VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 25)
z dnia 14 lutego 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 25)

14 lutego 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin (druk nr 144).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Grabowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Majeranowski** dyrektor Departamentu Spółek Kluczowych Ministerstwa Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Sławomir Stoliński** doradca prezesa Najwyższej Izby Kontroli, **Karol Żakowicz** naczelnik wydziału w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Roman Namysłowski** członek Krajowej Rady Doradców Podatkowych, **Aleksander Kabziński** przewodniczący Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Adam Myrda** przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" Przedsiębiorstwa Budowy Kopalń PeBeKa S.A. w Lubinie, **Krzysztof Maj** wicestarosta powiatu lubińskiego, **Michał Kuszyk** dyrektor Biura Związku Pracodawców Polska Miedź, Pracodawcy RP, **Daria Kulczycka** dyrektor Departamentu Energii i Ochrony Klimatu PKPP Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Kamil Micał, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Hanna Magdalińska, Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Wojciech Odrowąż-Sypniewski** – naczelnik Wydziału Analiz Ustrojowych i Parlamentarnych Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Proszę o zakończenie rozmów. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia został paniom posłankom i panom posłom rozesłany. Przewiduje jeden punkt, mianowicie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin (druk nr 144). Czy są uwagi do porządku dnia? Do porządku dnia, panie pośle. Proszę bardzo, pan poseł Szałamacha. Tak, proszę bardzo.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Do porządku dnia nie zgłaszam uwag. Chciałbym odnotować wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Zaraz do tego dojdę, panie pośle. Na razie mówimy o porządku. Rozumiem, że do porządku dnia nie ma innych uwag.

W związku z niezgłoszeniem uwag stwierdzam przyjęcie porządku dnia w zaproponowanej wersji.

Chciałbym powitać również gości obecnych na naszym dzisiejszym posiedzeniu. Mamy przedstawicieli zainteresowanych stron związanych z różnymi aspektami omawianego dzisiaj projektu ustawy. Mamy również w naszym gronie przedstawiciela Ministerstwa Finansów podsekretarza stanu w ministerstwie, pana ministra Macieja Grabowskiego, którego tutaj witam.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że w dniu 26 stycznia bieżącego roku Sejm przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin i w dniu 27

stycznia skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych do rozpatrzenia. Sejm mocą decyzji całej Izby wyznaczył termin przedłożenia sprawozdania na dzień 14 lutego 2012 r., czyli na dziś. Jesteśmy, proszę państwa, zobowiązani, czy zobligowani decyzją Sejmu, aby w dniu dzisiejszym zakończyć procesowanie w ramach drugiego czytania.

Chcę poinformować członków Komisji, że do prezydium Komisji wpłynęły dwa wnioski o wysłuchanie publiczne. Wpłynął, po pierwsze, wniosek pana posła Pawła Szałamachy o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

„Na podstawie art. 70a regulaminu Sejmu wnioskuję o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w sprawie projektu ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin (druk sejmowy nr 144). Projekt ten…”. Proszę państwa, czy mógłbym prosić o uwagę? „Projekt ten przewiduje wprowadzenie podatku od wydobycia srebra i miedzi o najwyższej stawce na świecie ze skutkiem od marca bieżącego roku, obciążającej *de facto* jednego podatnika w kraju. W związku z powyższym projekt ten jest wysoce kontrowersyjny. Stanowiska wobec wspomnianego projektu zgłosiły między innymi: sejmik województwa dolnośląskiego, Związek Gmin Zagłębia Miedziowego, Rada Miejska w Legnicy, Rada Miejska w Lubinie, Sekcja Krajowa Górnictwa Ród NSZZ „Solidarność”, Związek Zawodowy Pracowników Przemysłu Miedziowego, Forum Przemysłu Wydobywczego. Przeprowadzenie wysłuchania publicznego jest więc w pełni uzasadnione i pozwoli na przedstawienie argumentów i ich starcie się w otwartej debacie, a tym samym na uniknięcie choć części błędów popełnionych przez obecnie rządzący obóz polityczny, na przykład w sprawie ACTA.

Pozostaję z szacunkiem”. Podpisano: Paweł Szałamacha.

Drugi wniosek zgłoszony przez pana posła Ryszarda Zbrzyznego o treści następującej.

„Na podstawie art. 70a regulaminu Sejmu RP wnioskuję o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w odniesieniu projektu ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin. Projekt tej ustawy nie jest pilnym projektem ustawy, stąd też wysłuchanie publiczne jest dopuszczalne. Jednocześnie trzeba zauważyć, że wprowadzenie podatku od KGHM S.A. na miedź i srebro proponowane w restrykcyjnym kształcie powinno być poprzedzone nie tylko kalkulacją krótkoterminowych wpływów budżetowych, ale przede wszystkich rzetelną analizą długoterminowych skutków ekonomicznych dla spółki i jej otoczenia. Wysłuchanie publiczne będzie odpowiednią procedurą realizującą powyższy postulat. Da także możliwość prezentacji opinii i stanowisk wszystkich zainteresowanych tą regulacją stron, w tym także przedstawicielom samorządów lokalnych”.

W związku z wpłynięciem tych dwóch wniosków chcę poinformować Wysoką Komisje, że powstał pewien problem prawny. Mianowicie, jak wspomniałem na początku, Sejm wyznaczył nam nieprzekraczalny termin na procedowanie do dnia dzisiejszego, do dnia 14 lutego. Z drugiej strony ewentualne przyjęcie wniosku o wysłuchanie publiczne oznacza, że nie jesteśmy, oczywiście, w stanie procedować nad projektem ustawy w dniu dzisiejszym. Musielibyśmy zakończyć to dzisiejsze posiedzenie, wyznaczyć termin wysłuchania publicznego, przy czym przepisy wymagają, że musi być to termin nie mniej niż czternastodniowy od momentu podjęcia decyzji, co oznacza oczywiście wykroczenie poza termin wyznaczony przez Wysoką Izbę na zakończenie prac nad tym projektem ustawy. Wobec konfliktu dwóch uregulowań prawnych: z jednej strony prawa do wysłuchania publicznego, a z drugiej strony decyzji Sejmu o zakończeniu procedury w terminie do czternastego, zasięgnąłem opinii Biura Legislacyjnego Sejmu oraz Biura Analiz Sejmowych. Chcę od razu powiedzieć, że opinie nie są w pełni jednoznaczne i jednakowe, niemniej jednak, biorąc pod uwagę argumenty przedłożone przez ekspertów prawników, uznałem, że poddam ten wniosek pod głosowanie Wysokiej Komisji, ryzykując oczywiście, że mogę zostać oskarżony o naruszenie wyznaczonego przez Sejm terminu procedowania do dnia dzisiejszego, przez Wysoką Izbę, nie przez panią marszałek. Sejm *in corpore* przyjął termin procedowania i wyznaczył nam termin na 14 lutego. Tak, jak powiedziałem, w tej sytuacji w związku z opiniami, które otrzymałem, zdecydowałem się podjąć takie ryzyko i rzeczywiście wniosek o wysłuchanie publiczne poddać pod głosowanie.

Zanim jednak to uczynię, mamy dwie sprawy. Po pierwsze, proszę wnioskodawców o uzupełnienie wniosków, dlatego że wniosek o wysłuchanie musi zawierać datę i godzinę wysłuchania publicznego. Jeżeli nie zechcą tego zrobić, to ja oczywiście mogę zapro-

ponować taki termin i taką godzinę, który spełni wymogi ustawowe, czyli będzie to termin spełniający wymóg co najmniej czternastodniowego okresu. Pan Paweł Szałamacha chciałby od razu zaproponować coś, tak?

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Proponuję 29 lutego – jest rok przestępny – o 12.00 w południe.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jaki? Przepraszam, czy może pan powtórzyć?

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Dwudziesty dziewiąty.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dwudziesty dziewiąty w samo południe?

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

W sali kolumnowej Sejmu RP.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

A może o 14.00, bo nie minie czternaście dni? A, dwudziesty dziewiąty, tak? Piętnaście dni, dobrze. Mamy zaproszonych gości, nie przesądzając oczywiście wyniku głosowania w tej chwili, niemniej jednak może się okazać, że ten wniosek nie przejdzie w głosowaniu. Gdyby się okazało, że nie przejdzie i wtedy przystąpilibyśmy do rozpatrzenia poszczególnych artykułów omawianej ustawy, nie dalibyśmy szansy wypowiedzieć się zaproszonym gościom, którzy dzisiaj są z nami obecni i chcieliby się w tej sprawie wypowiedzieć. W związku z tym chciałbym zaproponować, abyśmy teraz przeszli do głosowania, a następnie będziemy rozpatrywać, albo i nie, projekt ustawy. Chciałbym powiedzieć, że będziemy głosowali, korzystając z urządzeń elektronicznych. … Czy chodzi o uzasadnienie wniosku o wysłuchanie? Myślę, że będą mogli… Dobrze, mam prośbę ze strony pani przewodniczącej Szydło, żeby umożliwić zabranie głosu w tej fazie naszego spotkania zaproszonym gościom. Mam również zgłoszenie pana posła Święcickiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, ja właśnie w tej sprawie. Mianowicie, gdyby wniosek o wysłuchanie publiczne nie przeszedł, czy możemy na naszym dzisiejszym posiedzeniu, czy pan może na tym posiedzeniu udzielić głosu gościom i czy możemy się dowiedzieć przed głosowaniem, kim są ci zaproszeni goście.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Oczywiście, przecież powiedziałem już kilkakrotnie, że chcemy wysłuchać zaproszonych gości, oczywiście w granicach rozsądku – przecież nie chcemy procedować tutaj do późnych godzin nocnych. W związku z tym rzeczywiście, pani przewodnicząca, proponuję przegłosować w tej chwili wniosek, a następnie udzielimy głosu zaproszonym gościom. Bardzo proszę.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeliby to było możliwe, bo myślę, że to w żaden sposób nie zakłóci mimo wszystko toku naszego dzisiejszego posiedzenia, panowie chcieli z punktu widzenia samorządów i pracodawców powiedzieć dosłownie po dwa zdania właśnie przed naszym głosowaniem w sprawie wniosku o wysłuchanie publiczne, bo taki jest sens tego wszystkiego, żebyśmy przed tym głosowaniem mieli pełną wiedzę i przekonanie, czy głosować za wysłuchaniem, czy przeciw. Jeżeliby więc to było możliwe i państwo zgodzilibyście się, to myślę, że też trzeba uszanować to, że nasi goście przyjechali z tak daleka i chcieliby w tej chwili powiedzieć dosłownie po dwa zdania przed naszym głosowaniem.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, przychylam się do tej propozycji. W takim razie otwieram krótką dyskusję. Chcę zapytać, kto z państwa zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Widzę dwie, trzy ręce. Proszę bardzo o przedstawianie się. Bardzo proszę po kolei.

Przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" Przedsiębiorstwa Budowy Kopalń PeBeKa S.A. w Lubinie Adam Myrda:

Dzień dobry. Nazywam się Adam Myrda. Jestem przewodniczącym…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Prosimy o włączenie mikrofonu.

Przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" Przedsiębiorstwa Budowy Kopalń PeBeKa S.A. w Lubinie Adam Myrda:

… Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" PeBeKa S.A. w Lubinie, spółki kombinatu. Panie przewodniczący, na wstępie chciałbym bardzo serdecznie podziękować panu przewodniczącemu i całej Komisji, że dopuściliście państwo nas dzisiaj do tego posiedzenia. Organizacje, rady, prezydenci zwracali się wielokrotnie do różnych organów rządowych, niestety, bez odpowiedzi. Dzisiaj mamy możliwość po raz pierwszy wyłożyć swoje racje za i przeciw ustawie, ale żeby tak się stało, proszę państwa, to – niestety – musi dojść do wysłuchania publicznego. Nie da rady w pięć minut w pięciu zdaniach wytłumaczyć, co jest złego a co jest dobrego w tej ustawie, więc jeżeli możecie państwo przychylić się do naszej prośby, do prośby nie tylko mieszkańców Lubinia, ale całej Polski, bo proszę państwa, to nie jest tylko ustawa dla zagłębia miedziowego, to nie jest ustawa dla kombinatu, to jest ustawa dla całego kraju, więc gorąco apeluję, gorąco proszę, abyście państwo wyrazili zgodę na wysłuchanie publiczne.

Przygotowaliśmy również dla państwa swoje materiały, które mówią za i przeciw tej ustawie. Pozwolimy sobie za przyzwoleniem pana przewodniczącego rozdać je członkom Komisji. Myślę, że pozwoli to również państwu podjąć świadomą decyzję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, następny z naszych gości.

Dyrektor Biura Związku Pracodawców Polska Miedź, Pracodawcy RP Michał Kuszyk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni posłowie, chciałbym …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poproszę o przedstawienie się.

Dyrektor Biura Związku Pracodawców Polska Miedź, Pracodawcy RP Michał Kuszyk:

Michał Kuszyk, Związek Pracodawców Polska Miedź, Pracodawcy RP. Często występuję jako mediator i z pozycji mediatora chciałbym trochę powiedzieć na temat ustawy. Zdanie pana premiera: „to nie *fair*", skierowane do Polskiej Miedzi i do Dolnoślązaków, że tak powiem, trochę nas obraża, dlatego że spór w naszym przekonaniu jest sporem danych, jest sporem interesów i jest sporem infrastrukturalnym, nie jest sporem w obszarze wartości i idei i nie jest sporem w obszarze relacji. Dolnoślązacy, Polska Miedź i wszyscy przedsiębiorcy chcą płacić ten podatek, więc mówienie o tym i konfrontowanie opinii publicznej ze stanowiskiem pracodawców jest nie na miejscu, dlatego że spór danych bardzo łatwo jest przekształcić w spór polityczny. My tego nie chcemy. Uważamy, że w sytuacji, w jakiej znajduje się nasz kraj – może nie do końca wiemy, w jak trudnej – warto rozmawiać o podatku w sensie systemowym, czyli o podatku od wszystkich kopalin, od wszystkich dóbr naszej ziemi, z którego wpływy mogą się okazać znacznie wyższe niż ten podatek skierowany do jednego przedsiębiorstwa, który nie uwzględnia kosztów i tak dalej. Nie chcę się rozwodzić na ten temat. Powtarzam jednak, że jest to spór danych. Chcę, żeby doszło właśnie w ramach wysłuchania publicznego do zderzenia poglądów i myśli, żebyśmy mogli w tym dialogu wypracować jakieś rozsądne stanowisko, które uwzględnia interes państwa i uwzględnia interes przedsiębiorców. O to bardzo proszę w imieniu naszej struktury, struktury pracodawców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz pan starosta, tak?

Wicestarosta powiatu lubińskiego Krzysztof Maj:

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę.

Wicestarosta powiatu lubińskiego Krzysztof Maj:

Krzysztof Maj, wicestarosta powiatu lubińskiego. Może wstanę. Szanowni państwo, dokonaliśmy trudu, wszyscy: pracodawcy, samorządowcy, związki zawodowe w zagłębiu miedziowym. Przed głosowaniem wniosku o wysłuchanie publiczne mam taką prośbę. Jeśli mogę, panie przewodniczący, rozdać dosłownie trzy kartki z argumentami za ustawą, bo jesteśmy za tą ustawą – to jest nieprawda, że protestujemy przeciwko ustawie – ale też z wieloma argumentami przeciwko procedowaniu i przeciwko formule tej ustawy. Trzecia kartka, która zawiera listę stanowisk, opinii, apeli do rządu polskiego w tej dyskusji w ogóle nie została uwzględniona. Więc, jeśli mogę, panie przewodniczący, chciałbym rozdać członkom Komisji te trzy kartki, żeby przed głosowaniem nad wnioskiem o wysłuchanie publiczne można było chociaż tak bardzo skrótowo zobaczyć, kto i w jaki sposób zabiera głos, żebyśmy mogli to wysłuchanie publiczne przeprowadzić, żeby poszerzyć wiedzę Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, bardzo proszę przekazać do sekretariatu Komisji. Państwo z sekretariatu rozdystrybuują to posłom. Czy ktoś jeszcze z gości…? Bardzo proszę.

Przewodniczący Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej Aleksander Kabziński:

Panie przewodniczący, nazywam się Aleksander Kabziński. Współprzewodniczę Forum Przemysłu Wydobywczego. To jest organizacja, która skupia wszystkie największe firmy, w tym KGHM, oraz do której należą wszystkie organizacje przedsiębiorców górniczych. Szacujemy, że to jest 90% polskiego wydobycia. Chcemy wrócić do ustawy. Chcemy wrócić do trzech tematów, które odnoszą się do przedsiębiorców górniczych, to jest do koncesji, ustanawiania użytkowania górniczego oraz opłaty eksploatacyjnej. To są wszystko elementy, nad którymi można dyskutować. To, co chcemy osiągnąć przy pomocy propozycji ustawy, która nie powinna się nazywać o podatku od wydobycia niektórych kopalin, tylko o podatku od KGHM, dlatego że to jest taki jasny zapis… Mówię to w imieniu przedsiębiorców górniczych. Wróćmy do tego. Dopiero co rozmawialiśmy o prawie górniczym, dopiero co zaczęło ono obowiązywać, ale nic nie przeszkadza, żeby nad tym poważnie się zastanowić. Nie chcę przytaczać za i przeciw. W każdym razie uważamy, że na dzisiaj doprowadzamy do sytuacji kogoś, kto chce szybko wziąć pieniądze, bo nie wierzy w powodzenie tego, co się robi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Kto jeszcze z zaproszonych gości chciałby w tej fazie dyskusji się wypowiedzieć? Dziękuję bardzo. Nie słyszę dalszych zgłoszeń. Chciałbym zapytać, czy pan minister Grabowski zechciałby w tej chwili zabrać głos, może ustosunkować się do pewnych stwierdzeń? Jeżeli nie, to nie ma takiego obowiązku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Myślę, że będziemy mieli jeszcze dyskusję i będę miał szansę wówczas zabrać głos. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Zamykam w związku z tym dyskusję w tej części. Dziękuję za zgłoszone uwagi ze strony zaproszonych gości. Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego, proszę podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw wnioskowi? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? W takim razie zamykam głosowanie i poproszę o wynik.

Za wnioskiem padło 20 głosów, przeciw wnioskowi – 24 głosy, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek większością głosów został odrzucony.

Proponuję w związku z tym przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Będziemy, jak zwykle, procedować w sposób następujący. Będziemy głosować poszczególne artykuły tej ustawy, więc proszę panie posłanki i panów posłów, aby, jeśli mają jakieś poprawki lub uwagi do zgłoszenia, zgłaszali się przy okazji głosowania poszczególnych artykułów ustawy. Proszę zgłaszać te poprawki na piśmie. Pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Panie przewodniczący, składam wniosek formalny o skierowanie projektu ustawy do stałej podkomisji naszej Komisji Finansów Publicznych zajmującej się podatkami ze względu na jej materię. Prace w tej podkomisji pozwolą na bardziej merytoryczną dyskusję nad tym projektem w takim wymiarze legislacyjnym, finansowym i fiskalnym. Materia jest tak ważna, że należy pozwolić na naprawdę merytoryczną i wyczerpującą dyskusję w sprawie tego projektu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, powiedziałbym, że jest to jeszcze gorzej uzasadniony wniosek niż wniosek o wysłuchanie publiczne, dlatego że proponuje pan przedłużyć procedowanie w Izbie. My dzisiaj mamy termin… Nie, przecież jesteśmy tutaj w pełnym gronie razem z członkami podkomisji, więc naprawdę nie ma takiej potrzeby, żeby robić tego typu dzielenie dzisiejszego posiedzenia na dwa. Przypomnę tylko, że o 16.00 mamy kolejne posiedzenie z udziałem prezesa Narodowego Banku Polskiego. Pani przewodnicząca.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam, że wpadłem w słowo, pozwolę sobie nie zgodzić się z pańskim twierdzeniem o tym, że ten wniosek jest jeszcze bardziej nieuzasadniony niż wniosek o przeprowadzenie publicznego wysłuchania. Dlaczego pan uważa, że przeprowadzenie wysłuchania publicznego w tej sprawie jest nieuzasadnione? Może się pan tym podzielić z mniejszością, która głosowała za tym wnioskiem?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, ja naprawdę nie muszę tego tłumaczyć. Powiedziałem, że jest rozbieżność stanowisk, nawet jeżeli chodzi o opinie prawne, więc do tego nawiązałem. Pani przewodnicząca.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Panie przewodniczący, chcę poprzeć wniosek formalny o to, ażeby ten projekt skierować do podkomisji, bo pośpiech jest złym doradcą, co szczególnie widać po pierwszych wypowiedziach naszych zaproszonych gości, ale też wątpliwościach, które zgłaszali przedstawiciele klubów opozycyjnych w czasie pierwszego czytania. Tych wątpliwości jest sporo. Nie idzie przecież o to, ażeby tę ustawę przepchnąć siłą, bo zaczynamy mieć takie wrażenie, że w ten sposób ma to być procedowane – szybko, szybko. Matematyka jest jednoznaczna. Macie państwo większość, i praktycznie zrobicie, co będziecie chcieli. Jeżeli natomiast chcemy przygotować dobrą ustawę, na którą również, jak wcześniej słyszeliśmy, czekają przedstawiciele samorządów i pracodawców (oni się nie uchylają od tego rozwiązania), to powinniśmy naprawdę dołożyć na tyle starań i czasu, żeby to rozwiązanie było rzeczywiście dobre, a nie dyktowane tylko i wyłącznie pośpiechem po to, żeby oczekiwania Ministerstwa Finansów co do wielkości podatków, które w tym roku mają wpłynąć do budżetu państwa, zostały zrealizowane.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, chciałabym również zaapelować do pana i do państwa posłów koalicji rządzącej o rozwagę w tej sprawie i skierowanie jednak tego projektu do podkomisji. Proszę państwa, różne aspekty tej ustawy są bardzo niebezpieczne, ale jednym z nich jest duże prawdopodobieństwo wystąpienia akcjonariuszy, którzy mają 40% akcji firmy, w związku z działaniem Skarbu Państwa na ich szkodę, ponieważ oznacza to wyjęcie części zysku przed podziałem dywidendy, co oznacza dla nich ewidentną szkodę.

Z takimi procesami Skarb Państwa musi się bardzo liczyć. Skutki tego mogą być niewyobrażalne, dlatego uważam, że tę kwestię trzeba naprawdę głęboko przeanalizować. Jest jeszcze na to czas. Bardzo proszę, panie przewodniczący, szanowni państwo, koledzy z Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego – w waszych rękach jest ta decyzja – o rozwagę jednak i skierowanie z tego względu projektu do podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo pani poseł. To jest wniosek formalny, więc za chwilę poddam go pod głosowanie. Chciałbym może tylko poprosić ministra Grabowskiego, żeby poinformował Komisję, czy zostały dopełnione wszystkie obowiązki, jeśli chodzi o konsultacje społeczne. Rozumiem, że projekt, który do nas trafia… Chodzi o to, że padły tutaj takie stwierdzenia, że zabrakło konsultacji społecznych dotyczących tego projektu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt został skierowany do konsultacji dwa miesiące temu. Ponad miesiąc był w konsultacjach zewnętrznych. Projektem zajął się również zespół Komisji Trójstronnej. Otrzymaliśmy również dużo uwag i stanowisk, między innymi z sejmiku województwa dolnośląskiego, od prezydenta miasta Lubiń, z powiatu, od pracodawców rzecz jasna oraz związków zawodowych. Odpowiedzieliśmy na te uwagi i na zgłoszone argumenty. Ze swej strony zadeklarowałem, że mogę wziąć udział w posiedzeniu sejmiku i w otwartej debacie na forum sejmiku mogę wyjaśniać wątpliwości, które się pojawiły, bo muszę przyznać, że odczytuję – przynajmniej tak sobie przypominam w tej chwili – stanowisko sejmiku jako powodowane głęboką troską przede wszystkim, a nie krytyką, która przebijała z niektórych innych stanowisk. Dlatego uważam, że jeśli chodzi o konsultacje, które były prowadzone i na które odpowiadaliśmy, wszelkie procedury zostały dopełnione i projekt jest procedowany – moim zdaniem –z zachowaniem wszelkich wymagań i standardów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Chciałbym, żeby to, co pan powiedział, o dopełnieniu wszystkich wymaganych procedur, jeżeli chodzi o konsultacje społeczne, znalazło się w zapisie z dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Proszę państwa, padł wniosek formalny. Będziemy w tej chwili głosować. Przypominam, padł wniosek formalny, żeby przerwać procedowanie na Komisji i skierować projekt ustawy do pracy w podkomisji. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania nad tym wnioskiem. Kto jest za wnioskiem o skierowanie tego projektu ustawy (druk nr 144) do podkomisji do spraw systemu podatkowego, proszę podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Czy wszyscy głosowali? Zamykam głosowanie.

Głosowało 44 posłów. Za wnioskiem 21 posłów, przeciw wnioskowi 23 osoby, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek został większością głosów odrzucony przez Komisję. Pan poseł Zbrzyzny.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Ubolewam nad tym, że wszystkie bardzo racjonalne i uzasadnione merytorycznie wnioski odpadają. Wygląda na to, że determinacja rządzącej koalicji jest tak daleko idąca, że żadne argumenty najbardziej logiczne i rozsądne nie trafiają, ale ja spróbuję jeszcze raz, apelując o zdrowy rozsądek, zwrócić się do pana przewodniczącego o to, żeby zechciał, nim zaczniemy merytorycznie rozpatrywać projekt ustawy, spowodować pozyskanie od niezależnych ekspertów – mam tu na myśli ekspertów ekonomicznych i konstytucjonalistów – opinii na temat długoterminowych skutków ekonomicznych po wprowadzeniu tego podatku dla KGHM, dla regionu i dla budżetu centralnego, bo ten skutek będzie znaczący. Taka analiza jest tutaj niezbędna. To po pierwsze.

Po drugie, moim zdaniem ta ustawa narusza podstawowe zasady tworzenia prawa, między innymi zasadę ochrony własności, zasadę ochrony praw nabytych, brak *vacatio legis*, brak przejrzystej formuły podatkowej. Mógłbym jeszcze kilka argumentów tutaj przytoczyć, co wskazuje na to, że niezbędna jest tutaj opinia konstytucjonalistów, nieza-

leżnych konstytucjonalistów, którzy mogliby stwierdzić, że procedury i regulacje, które dotyczą tej ustawy, nie naruszają ustawy zasadniczej. Panie przewodniczący, stawiam więc formalny wniosek o pozyskanie takich opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko panu posłowi odpowiedzieć, że przecież mamy opinię biura prawnego rządu oraz biura prawnego Sejmu w tej sprawie. W tych opiniach nie ma żadnych stwierdzeń, które upoważniałyby do domniemania, że projekt ustawy jest w jakikolwiek sposób niezgodny z konstytucją bądź sprzeczny z obowiązującym w Polsce prawem czy też, że narusza ogólnie obowiązujące zasady prawa.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Panie przewodniczący, mówię o opinii niezależnych ekspertów, a nie sejmowych. To jest raz, a – po drugie – mój wniosek dotyczy także ekspertyzy ekonomicznej dotyczącej długoterminowych ekonomicznych skutków dla KGHM, dla regionu, ale także dla budżetu centralnego, a takich opinii nie ma.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, jak będziemy rozpatrywać projekt ustawy artykuł po artykule, oczywiście jestem gotów wysłuchiwać wszystkich opinii, niemniej jednak myślę, że w tej chwili powinniśmy przystąpić do rozpatrywania projektu ustawy.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

To jest wniosek formalny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ponieważ to jest wniosek formalny, oczywiście przegłosujemy go. Tak? Pan poseł Szałamacha chce uzupełnić wniosek.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

W uzupełnieniu tego wniosku, panie przewodniczący, pan wspomniał o tym, że są opinie. Odpowiadając na wystąpienie pana posła Zbrzyznego, stwierdził pan, że jest pan w posiadaniu opinii dotyczących aspektów prawnych i konstytucjonalności tego projektu. Możemy prosić o udostępnienie ich Komisji?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, oczywiście. Mamy opinię Biura Legislacyjnego Sejmu, które daje nam pewne wskazówki, jeżeli chodzi o poprawki redakcyjne, natomiast nie ma żadnych opinii…

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Ale kto ma?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Co, kto? Biuro Legislacyjne Sejmu. Jest taki urząd, który tutaj funkcjonuje i obsługuje pana posła.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Ale my nie otrzymaliśmy tego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, padł wniosek formalny, więc proponuję przegłosować ten wniosek. Przepraszam państwa, naprawdę proszę o spokój. Proszę o wyłączenie mikrofonów wzdłuż tego stołu, dlatego że to utrudnia nam komunikację. Jest wniosek formalny, który przegłosujemy. Jednocześnie chcę powiedzieć, że dalszych tego typu wniosków nie będę poddawał pod głosowanie, dlatego że one właściwie nie mają formalnego charakteru. Proponuję przegłosować wniosek w geście dobrej woli wobec pana posła Zbrzyznego i pana posła Szałamachy. Poddaję wniosek pod głosowanie. Gdyby pan zechciał, panie pośle Zbrzyzny, zechciał jeszcze raz sformułować wniosek.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Nie ten guzik nacisnąłem – zacząłem głosować. Otóż, wniosek jest, można powiedzieć, podwójny. Raz, dotyczy ekspertyzy niezależnych konstytucjonalistów na temat zgodno-

ści tej ustawy z obowiązującą ustawą zasadniczą. Drugi, to jest analiza ekonomiczna długoterminowych skutków wprowadzenia tegoż podatku dla KGHM, dla regionu i dla budżetu centralnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, pomijam zasadność, bo oczywiście grupa posłów ma prawo zaskarżyć ustawę do Trybunału Konstytucyjnego, więc taki tryb zawsze istnieje. My nie musimy nad tym w tej chwili głosować, ale powiadam, przegłosujemy to dla porządku i dla dobrej atmosfery. Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto jest za wnioskiem pana posła Zbrzyznego, proszę podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy wszyscy głosowali? Zamykam głosowanie i poproszę o wynik.

Głosowało 44 posłów. Za wnioskiem 19 głosów, przeciw 24 głosy, jedna osoba się wstrzymała. Wniosek został odrzucony.

Proszę państwa, przechodzimy do rozpatrywania projektu ustawy. Rozpatrujemy projekt ustawy po kolei, jak powiedziałem, artykuł po artykule. Jeżeli są uwagi ze strony członków Komisji, to bardzo proszę – wówczas będę również prosił o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 1. Czy są uwagi w odniesieniu do art. 1? Nie widzę.

W związku z tym…

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Nie mówiliśmy nic na temat tytułu. Tytuł ustawy nie jest adekwatny do jej zawartości, w związku z tym proponuję, żeby rzeczy nazywać po imieniu. Jest to więc ustawa o podatku od wydobycia niektórych kopalin – taki jest tytuł z przedłożenia rządowego, a ja proponuję, żeby nazwać rzecz po imieniu i napisać o podatku od KGHM Polska Miedź S.A. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy zgłasza pan formalnie poprawkę?

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Tak, formalnie zgłaszam taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy Biuro Legislacyjne dopuszcza sytuację, w której rządowy projekt jest zmieniony w tytule? Tak, czyli możemy to głosować? Na piśmie? Czyli proponuje pan ustawę o podatku od KGHM, jak dobrze rozumiem?

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

To wynika z zawartości merytorycznej. Proponuję taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprosimy taką poprawkę na piśmie i będziemy ją głosować. Ale pan wie, że… Pani posłanka Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W związku z sugestią pana posła Zbrzyznego mam pytanie do pana ministra. Ile podmiotów posiada koncesje na wydobywanie kopalin, czyli miedzi i srebra, które zostaną objęte tym rozwiązaniem? Chciałabym, aby pan minister powiedział, ile podmiotów ma taką koncesję?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Dziękuję bardzo. Według informacji, które uzyskaliśmy od Ministra Środowiska, zostało wydanych 26 koncesji na – mogę dokończyć? – wydobywanie, poszukiwanie i rozpoznawanie rud miedzi dla 9 podmiotów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czyli ustawa, formalnie rzecz biorąc, dotyczy 9 podmiotów mających koncesję na wydobywanie rud miedzi. To jest w trybie informacji. Jak rozumiem, możemy głosować ten wniosek formalnie. Proszę państwa, nie przedłużajmy, tylko głosujmy. Jest wniosek, będziemy głosować. Jest wniosek posła Zbrzyznego, żeby ustawa nazywała się ustawą o podatku od KGHM. Biuro Legislacyjne prosi o głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście tak, jak powiedzieliśmy, głosowanie nad tą poprawką jest dopuszczalne. Pan poseł może tego typu poprawkę próbować zgłosić, natomiast, odnosząc się do samej treści poprawki, chcielibyśmy stwierdzić, że tego typu sformułowanie w odniesieniu do tego projektu ustawy jest niedopuszczalne, ponieważ to nie jest ustawa o podatku od jednego podmiotu, tylko ustawa nakładająca podatek na każdy potencjalny podmiot, który może wydobywać miedź bądź srebro. Poza tym, kolejna rzecz – aspekt czysto formalny – KGHM nie jest podmiotem prawnym utworzonym ustawowo. Jeżeli więc w dniu jutrzejszym KGHM zmieni nazwę, to ustawa przestanie być aktualna. Stąd taka poprawka jest absolutnie niedopuszczalna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, mam pytanie do członków Komisji, czy Komisja nadal chce głosować ten pomysł? Naprawdę, panie pośle Zbrzyzny, czy pan się upiera, żeby to głosować?

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Panie przewodniczący, to nie jest żaden pomysł, tylko moja propozycja do projektu ustawy i wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale, czy po wysłuchaniu opinii prawnej nadal pan podtrzymuje ten wniosek?

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Tak, bo opinie prawne nic nie mają wspólnego z rzeczywistością. Zadam panu…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To ciekawa opinia ze strony posła.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Czy pan sobie wyobraża – adresuję to pytanie do pana z Biura Legislacyjnego – że nagle Coca Cola zmieni swoją nazwę? To tak samo KGHM. KGHM to jest nazwa firmy znana na całym świecie, więc tutaj nie ma takiego przypadku i nie będzie. Po drugie, uzyskanie koncesji na poszukiwanie złóż w żaden sposób się ma do wydobycia i jeszcze opodatkowania produktu wydobycia rudy, jakim jest koncentrat miedzi. Po trzecie, w najbliższym dziesięcioleciu, a może nawet w bardziej odległym czasie w Polsce nie powstanie drugi producent koncentratu wytwarzanego z własnej rudy miedzi wydobywanej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a więc ta ustawa w rzeczywistości dotyczy wyłącznie KGHM Polska Miedź S.A. Podtrzymuję swój wniosek.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym poprosić pana przewodniczącego, panie i panów posłów o to, abyśmy w sposób bardzo poważny i zgodny z obowiązującymi przepisami procedowali nad tą ustawą. Jeżeli przedmówca zgłasza propozycję bądź pojawią się inne propozycje, myślę, że dobrze by było, żeby one zostały sformułowane na piśmie, abyśmy mogli rozpatrzyć każdą propozycję, o czym w uwagach Biuro Legislacyjne mówiło. Myślę, że winni jesteśmy so-

bie na tej sali wzajemnie szacunek dla pracy, nie dla decyzji. Każdy z nas może na ten temat mieć różną opinię, ale w tym zakresie powinniśmy się chyba szanować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Głosujemy wniosek pana posła Zbrzyznego, aby tytuł ustawy brzmiał: „ustawa (druk nr 144) o podatku od KGHM Polska Miedź S.A". Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 46 posłów. Za 18 głosów, przeciw 27 posłów, wstrzymała się 1 osoba. Wniosek został odrzucony.

Proszę bardzo, panie pośle. Chciałby pan?

Poseł Mariusz Jędrysek (SP) – spoza składu Komisji:

Mariusz Jędrysek. Proszę państwa, mam wątpliwości natury formalnej. Mianowicie padła tutaj informacja, że jest 9 podmiotów, które posiadają koncesje na eksploatację. Mam prawo zapytać przynajmniej, bo mam wątpliwości i obawiam się, że pomylono tutaj koncesje na poszukiwanie z koncesjami na eksploatację. W związku z tym należałoby chyba tę sprawę najpierw wyjaśnić, bo to ma istotne znaczenie dla całości ustawy i dla tego, co przed chwilą było głosowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. To jest oczywiście istotna sprawa, ale ona nie ma żadnego związku z przedmiotem naszego procedowania, panie pośle. Jeżeli pan minister zechce się, wypowiedzieć, proszę bardzo. Jeśli nie, to przechodzimy do ciągu dalszego.

Poseł Mariusz Jędrysek (SP) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jeśli mam rację i tylko jeden podmiot ma, to wtedy taka nazwa ustawy ma sens, przynajmniej merytoryczny.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie, nie ma. Przecież wysłuchał pan opinii, że nie może być podatku od jednej instytucji. Dobrze, przechodzimy… To dobrze, że przynajmniej z tym się zgadzamy. Chciałbym jeszcze państwa poinformować, że do Marszałka Sejmu wpłynęła opinia od Krajowej Izby Radców Prawnych oraz z Ośrodka Badań Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych dotycząca projektu ustawy, w której jesteśmy powiadomieni, że Ośrodek Badań Studiów Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych nie zgłasza uwag do tego projektu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Kto z pań i panów posłów ma uwagi do art. 1 projektu ustawy? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, taka generalna uwaga do systematyki całej ustawy. W opinii Biura Legislacyjnego ustawa nie jest aż tak obszerna, żeby wprowadzać podział na rozdziały i działy, tym bardziej że tylko dwa z działów zawierają w sobie rozdziały. W związku z powyższym wydaje nam się, że poprzestanie tutaj na jednostce systematyzacyjnej, jaką są rozdziały, byłoby wystarczające. Ponadto chciałem zaznaczyć, że Biuro Legislacyjne przygotowało zestawienie poprawek redakcyjno-legislacyjnych, które zostały doręczone posłom. W związku z powyższym nie wiem, czy mamy sygnalizować za każdym razem, czy pan przewodniczący zwróci uwagę, że są takie poprawki?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę sygnalizować, dobrze? Żeby wszyscy posłowie wiedzieli. Czy ten materiał został rozdany wszystkim? Dobrze, to dziękuję. W takim razie będziemy pilnować. Jest więc propozycja Biura Legislacyjnego, żeby zrezygnować z działowej struktury i pozostać przy rozdziałach. Rozumiem, że jest to poprawka redakcyjna, która nikogo chyba tutaj nie... Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sugeruję jednak, żeby utrzymać ten proponowany układ redakcyjny. Myślę, że rzecz w tym, że rząd pracuje w tej chwili nad propozycją opodatkowania wydobywania węglowodorów, jeśli chodzi o tę ustawę, więc myślę, że ta ustawa może się rozrosnąć. Myślę, że już w tej chwili, niejako antycypując to wydarzenie, warto by było zachować ten układ, który jest proponowany w projekcie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję za tę opinię. W takim razie nie będziemy dokonywać tej zmiany, bo to była jakby fakultatywna propozycja. Po raz trzeci proponuję przystąpić do rozpatrzenia art. 1. Pan poseł Bogucki, proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam takie pytanie. Co spowodowało, że akurat w art. 1 pojawiła się tylko miedź i srebro? Czym się naraziły rządzącej koalicji te pierwiastki w przeciwieństwie do innych? Pamiętam geografię. Fakt, że ta geografia była jeszcze geografią socjalizmu, ale kiedyś byliśmy również, i chyba nadal jesteśmy, dosyć dużym producentem na przykład cynku. Pewnie znajdzie się jeszcze wiele innych złóż pierwiastków metali wydobywanych w Polsce, które można byłoby opodatkowywać. Czy w Unii Europejskiej jest taki precedens, żeby jakikolwiek kraj w taki wybiórczy sposób opodatkowywał wydobycie niektórych kopalin? Czy pan minister może odpowiedzieć na takie pytania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jeśli nie ma innych pytań, to bardzo proszę, panie ministrze. A, jeszcze pani posłanka Masłowska, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Czy miedź i srebro są kopalinami, bo jeżeli nie, to powinien tutaj być zupełnie inny zapis? Czy są kopalinami? Panie ministrze, czy są kopalinami. Mam pytanie do rządu, czy to są kopaliny?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy pani poseł skończyła pytać? Proste pytanie – prosta odpowiedź. Pytanie jest do pana ministra, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że powinniśmy zdać sobie sprawę, w czym jest rzecz.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Ma pan konkretne pytanie.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Mogę dalej? Dziękuję. Dlaczego rząd proponuje tę ustawę? Przede wszystkim dlatego, że kopaliny i nieodnawialne zasoby naturalne są własnością nas wszystkich i dlatego zyski, które się czerpie z wydobywania tych zasobów, powinny być wykorzystywane przez wszystkich Polaków. Stąd propozycja tego podatku.

Dlaczego tylko od dwóch kopalin? Panie pośle, przede wszystkim dlatego, że część kopalin już jest opodatkowana. Jeżeli wzięlibyśmy pod uwagę na przykład, powiedziałbym, nasze podobne zasoby czy bogactwa, czyli węgiel brunatny i węgiel kamienny, to pośrednio przez to, że na przykład jeśli chodzi o węgiel brunatny, który jest wykorzystywany do generowania prądu elektrycznego, ta kopalina już jest opodatkowana i, powiedziałbym, na poziomie stosunkowo wysokim. Policzyliśmy to. Akcyza wynosi 20 zł za megawatogodzinę. Do tego potrzeba jest mniej więcej jedna tona i dwieście kilogramów węgla brunatnego, co oznacza, że mniej więcej ten podatek, jeżeli chodzi o wartość, wynosi około 13%. Wydobycie więc jednej tony węgla brunatnego jest obciążone trzynastoprocentowym podatkiem. Nie jest prawdą to, o czym się mówi, że inne kopaliny nie są już opodatkowane, bo właśnie te kopaliny energetyczne, o których wspomniałem, są opodatkowane – zresztą tak samo na przykład piasek. Piasek, można powiedzieć,

jest opodatkowany między 3,5 a 5% w zależności od wartości tej kopaliny. Więc te dwa metale, o których tu dzisiaj mówimy – srebro i miedź, są ewenementem, ponieważ są to nasze, bym powiedział, najbogatsze złoża i do tej pory one były bardzo nisko opodatkowane. W związku z tym korzyści społeczne z wydobywania tych zasobów nie były równo rozłożone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Nie uzyskałam odpowiedzi na pytanie, panie ministrze. Czy miedź i srebro są kopalinami?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Zbrzyzny. Niech pan siądzie, panie pośle, nie ma potrzeby stać.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Już siadam, ale od dłuższego czasu podnoszę rękę, a że nie jestem słusznego wzrostu, to pewnie pan mnie nie widzi. Teraz jednak dziękuję za głos. Chciałem, po pierwsze, powiedzieć, że akcyza nie jest płacona przez przedsiębiorcę. Myślę, że pan, który się wypowiadał na ten temat, powinien o tym wiedzieć. To nie jest więc koszt przedsiębiorcy, a podatek, który się dzisiaj nakłada na KGHM, będzie kosztem KGHM, a więc kosztem przedsiębiorcy górniczego. To po pierwsze. Tak, przedsiębiorcy.

Po drugie, uzasadnione i słuszne ze wszech miar jest pytanie pani poseł Masłowskiej. Miedź i srebro nie są kopaliną. Miedź i srebro to są metale. Miedź i srebro nie występują w stanie metalicznym w tej rudzie. Są związane w chemicznych związkach typu bornit, malachit, chalkozyn. Znaki chemiczne mógłbym tu rozpisać Wysokiej Komisji. Dopiero w procesach chemicznych i pirotechnicznych odzyskuje się te metale w czystej postaci. A więc pytanie pani poseł Masłowskiej jest słuszne.

Po trzecie, pozostawienie tego zapisu w tym kształcie powoduje taką oto sytuację, że ustawa jest niedookreślona, co może być podstawą do zaskarżenia jej do Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie sądzę, żeby pan się tym specjalnie martwił, panie pośle.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Ja się tym nie martwię, rzeczywiście.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze… Pan poseł Jędrysek jeszcze raz, tak?

Poseł Mariusz Jędrysek (SP) – spoza składu Komisji:

Odpowiedź byłaby mniej więcej taka, że czasem może być, a czasem nie. Jeżeli srebro będzie wydobywane jako srebro rodzime, to tak. W związku z tym, jeżeli ściśle brać tytuł tej ustawy, nie zmieniając go, to oznaczałoby to, że należałoby, patrząc tylko na tytuł, opodatkować wyłącznie miedź i srebro rodzime, jako kopalinę. W związku z tym to rzeczywiście byłyby znikome wpływy. Kopaliną nie będzie miedź, która jest produkowana przez hutę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Czy pan minister chciałby coś dodać, czy uznał pan, że wszystko już pan powiedział, co miał do powiedzenia w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Rozumiem, że uwagi państwa posłów zmierzają do tego, żeby w art. 1 w ust. 1 skreślić wyrazy: „od wydobycia niektórych kopalin” i ja się przychylam do tej opinii, zresztą podobnie, jak Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa… Proszę bardzo, pani poseł Tokarska.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałabym zwrócić uwagę na art. 2….

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Szanowni państwo, bardzo proszę o spokój. Przepraszam panią poseł.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

… naszego projektu ustawy ust. 2 mówi: „wydobyciu miedzi oraz srebra rozumie się przez to wydobycie urobku rudy miedzi albo wydobycie urobku rudy miedzi i produkcję koncentratu”. To wszystko wyjaśnia, więc nie zawracajmy słońca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czyli czasami warto jest przeczytać coś więcej niż tylko art. 1. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk…

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Ale czy można zgłaszać poprawki? Przepraszam, ale… Chwilę, zgłaszaliśmy poprawki. Jest wniosek o zgłoszenie poprawki do tego artykułu

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Kto zgłasza poprawkę do tego artykułu?

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę do art. 1 ust. 2.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Do którego?

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Do ust. 2 w tym art. 1. W brzmieniu: „oraz jednostek samorządu terytorialnego”.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, po pierwsze, jest poprawka legislacyjna, którą wszyscy dostaliśmy. W art. 1 w ust. 1 w zdaniu wstępnym proponuje się skreślić wyrazy „od wydobycia niektórych kopalin”. To właściwie w dużym stopniu jakby rozstrzyga tę dyskusję, którą mieliśmy do tej pory, prawda? W ust. 1 w zdaniu wstępnym skreślić wyrazy „od wydobycia niektórych kopalin”. Po prostu „reguluje opodatkowanie podatkiem wydobycie”. W ust. 2 to samo – Biuro proponuje skreślić wyrazy „od wydobycia niektórych kopalin”. Panie ministrze? Pytam o opinię Ministerstwa Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Jestem za przyjęciem obu tych poprawek proponowanych przez Biuro Legislacyjnych dotyczących art. 1.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz mamy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Szałamachę, która brzmi: „do samorządów…”. Chodzi o uzupełnienie wyrazami „samorządu terytorialnego”, tak?

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

W ust. 2 dodaje się słowa „oraz jednostek samorządu terytorialnego”.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, odnośnie tej poprawki, którą ma zamiar zgłosić pan poseł, kwestia jest taka, że poprawka powinna zawierać konsekwencje, bo samo dopisanie w ust. 2 w art. 1 „oraz jednostek samorządu terytorialnego” nie wyjaśnia całej sprawy. Druga sprawa jest taka, żeby to było na piśmie.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Konsekwencje? To jest logiczne. Po przyjęciu tej poprawki zostaną zaproponowane poprawki do następnych artykułów w tekście, które wskażą na formułę podziału tych wpływów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poproszę jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, panie pośle, odnośnie pana poprawki, mówi pan, że w następnych, ale przepisy regulaminu Sejmu wyraźnie wymagają, aby poprawka została zgłoszona wraz z konsekwencjami, bo proszę sobie wyobrazić sytuację, że przejdzie w tym momencie pana poprawka do ust. 2, ale wszystkie kolejne nie będą przechodziły. Stąd też pana propozycja powinna być głosowana jako całość zgłoszona do projektu ustawy. Problem dotyczy tego, że jeżeli pan proponuje, żeby ten podatek stanowił również dochód jednostek samorządu terytorialnego, to pytanie, których i w jakiej części, bo to z tego ogólnego sformułowania to nie wynika. Dziękuję.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Ale w jakim trybie procedujemy? Czy my w tym momencie powinniśmy zgłosić cały pakiet poprawek?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, czy ktoś panu udzielił głosu? Przepraszam bardzo, niech pan podniesie rękę i udzielę panu głosu, ale proszę nagle nie wkraczać tutaj w dyskusję poza ustalonym porządkiem. Czy pan mecenas skończył? Dziękuję bardzo. Panie pośle, podtrzymuje pan dalej? Ależ oczywiście, podtrzymuje pan. W związku z tym głosujemy, ale proszę o radę w sprawie kolejności głosowania. Mamy poprawkę legislacyjną do art. 1. Mamy również poprawkę pana posła Szałamachy. W jakiej kolejności powinniśmy głosować?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o poprawki legislacyjne, to pytanie, czy należy je przegłosowywać, czy Komisja zgadza się z ich przyjęciem, ponieważ wielokrotnie bywało tak, że Komisja niejako przyjmowała je bez sprzeciwu, ponieważ one absolutnie nie zmieniają merytorycznie treści projektu, lecz poprawiają go od strony legislacyjnej. Później ewentualnie należy przegłosować poprawkę pana posła Szałamachy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, więc będziemy głosować. Mam pytanie do pań i panów posłów. Czy poprawki legislacyjne chcecie głosować *en bloc*, czy chcecie każdą po kolei? Pani przewodnicząca?

Poseł Beata Szydło (PiS):

Panie przewodniczący, sądzę, że powinniśmy głosować po kolei, bo nie mam wrażenia, żeby one nie były merytoryczne. Proszę przeczytać chociażby poprawkę nr 1. Mamy w art. 1 w ust. 1 w zdaniu wstępnym skreślić wyrazy „od wydobycia niektórych kopalin”. Nie wydaje mi się, że to jest tylko i wyłącznie kwestia zapisu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, będziemy w takim razie po kolei głosować poprawki legislacyjne. Bardzo proszę Biuro, żeby przy omawianiu poszczególnych artykułów zwracać nam uwagę na odpowiednie poprawki. Głosujemy art. 1… Nie, głosujemy poprawkę pana posła Szałamachy. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Szałamachy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 46 posłów. Za 17 głosów, przeciw 29 posłów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Głosujemy art. 1 w wersji przedłożonej w projekcie ustawy. Kto z pań i panów posłów… Przepraszam głosujemy art. 1 z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego, czyli po skreśleniu wyrazów „od wydobycia niektórych kopalin” w ust. 1 i ust. 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w tej wersji art. 1, proszę podnieść rękę i naci-

snąć odpowiedni przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 46 posłów. Za 25 osób, przeciw 20 osób, jedna osoba się wstrzymała.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są poprawki do art. 2? Nie widzę poprawek. Są poprawki, tak? Pan poseł Zbrzyzny.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Tak, mam pytanie dotyczące ust. 1, gdzie mówi się o definicji urobku rudy miedzi. Zacytuję. „rozumie się przez to kopalinę wydobytą ze złóż położonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – i to jest ważne – zawierającą miedź oraz srebro w ilościach nadających się do przemysłowego wykorzystania”. Więc zadaję takie pytanie techniczne. Czy urobkiem rudy miedzi, będzie urobek, który będzie zawierał miedź, a nie będzie srebra w ilościach nadających się do przemysłowego wykorzystania, bo takie rudy też istnieją? Czy to też będzie urobek rudy miedzi? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Do kogo to pytanie?

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Do fachowców. Do tych, którzy projektowali tę ustawę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, …

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Mam nadzieję, że to fachowcy robili.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, proszę o powstrzymanie się od niepotrzebnych już komentarzy. Pan minister ma głos.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Szanowny panie pośle, dlatego został użyty spójnik „oraz” a nie „i”. W związku z tym, powiedziałbym, ten spójnik rozstrzyga pańską wątpliwość. Jeżeli będzie to tylko miedź, również będzie to podlegało tym regulacjom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Zdaje się, że pan poseł Wipler chciał coś dodać?

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Oraz, rozumiem, że to jest łącznie. Gdyby było napisane „lub”. Tak, to by pasowało.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Wipler, proszę bardzo.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Mam pytanie do zwrotu „wydobycie miedzi oraz srebra”. Pytanie jest, czy mamy samo wydobycie rozumieć językowo, bo nigdzie nie jest zdefiniowane wydobycie? To jest dość istotna kwestia, jaka czynność techniczna podlega opodatkowaniu. Zazwyczaj w przypadku podatku akcyzowego, który jest najbardziej podobny do tego podatku, jest dużo większa precyzja terminologiczna, a tutaj nie wiemy, co to jest to wydobycie. Jeżeli mielibyśmy pozostać przy definicjach języka polskiego, to po prostu one cały czas są bardzo nieprecyzyjne i mamy w tym momencie problem z ustaleniem zakresu podatku. Bardzo bym prosił o wyjaśnienia, czy to jest definicja językowa i czy prawodawca, a więc proponujący wnioskodawca, czyli ministerstwo, uznaje, że takie określenie tego tematu jest satysfakcjonujące? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W międzyczasie pani posłanka Masłowska, proszę.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Kiedy faktycznie następuje to wydobycie i czym ono jest? O to pytam.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pytanie do twórców tej ustawy, mam nadzieję, że kompetentnych w tej materii. Wydobycie, panie ministrze, to jest odłączenie od złoża, tak? Czy miedź i srebro odłącza się od złoża?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy już całe pytanie? Dobrze. Pan poseł Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, tak na słuch językowy wydaje mi się, że zgodnie z intencją rządu lepiej byłoby użyć tutaj słowo „lub srebro", bo to usunęłoby wszelkie wątpliwości językowe w tej sprawie, czy łącznie oba te metale muszą występować, czy wystarczy, żeby tylko jeden występował. Uważam, że intencją jest to, że choćby jeden występuje w ilościach nadających się do przemysłowego wykorzystania, to podatek powinien być stosowany. Raczej sugerowałbym słowo „lub", bo to usunie wszelkie wątpliwości co do intencji i interpretacji potem.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Dziękuję za głos. Jeśli chodzi o sformułowania „wydobycie miedzi", „wydobycie urobku" i tak dalej, to są pojęcia, które stosuje również Minister Środowiska, gdy udziela koncesji. Do tej pory one nie budziły wątpliwości koncesjonariuszy, którzy korzystali z tych koncesji, więc wydaje mi się, że również w tym przypadku takich wątpliwości nie będzie.

Natomiast co do sformułowania „oraz" lub też sformułowania „lub", to uważam, że intencja nasza jest taka, żeby objąć tym opodatkowaniem zarówno rudy, które zawierają jeden pierwiastek, jak też rudy, które zawierają oba pierwiastki. To jest więc raczej, jak sądzę, kwestia legislacyjna. Jeżeli pan legislator zechciałby się wypowiedzieć w tej kwestii, to też bym to skomentował. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze, a czy nie możemy napisać na przykład tak: „zawierającą miedź, srebro, lub miedź i srebro"? Czy to by pokrywało się z intencjami? Biuro Legislacyjne, poproszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, po konsultacji wydaje się, że rozwiązaniem tego problemu byłoby zastąpienie wyrazu „oraz" wyrazem „lub". To jest tak zwana alternatywa łączna, czyli mielibyśmy do czynienia wówczas z sytuacją, że mówiąc o urobku rudy miedzi, zarówno chodziłoby o rudę zawierającą wyłącznie miedź i wyłącznie srebro jak i o oba te metale razem w ilościach nadających się do przemysłowego wykorzystania.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Właśnie to przed chwilą powiedziałem: „miedź, srebro lub miedź i srebro".

Legislator Wojciech Białończyk:

Dlatego właśnie zamiast powtarzać wyraz „oraz" trzeba po prostu go zastąpić wyrazem „lub".

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Nasza intencja byłaby wówczas zaspokojona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, w takim razie mamy wyjaśnienie, że lub oznacza jedno i drugie. Proszę państwa, rozumiem, że intencja jest taka, że ma być i miedź, i rudy miedzi, i rudy srebra, i rudy miedzi zawierające również srebro. Czy możemy zrobić tak, że Biuro Legislacyjne tę część napisze później, zachowując intencje, o których mówię? Nie, ale mówimy dokładnie, o co nam chodzi, ale ostateczna wersja językowa czy wersja redakcyjna… Drodzy państwo, mówienie o tym, czy ma być „lub" czy „oraz", to jest właściwie redak-

cja. Przecież w rozumieniu Biura Legislacyjnego „lub” oznacza „również”. Dlatego się zdziwiłem. Pan poseł Bogucki, a później pan poseł Szałamacha. Proszę państwa, wiem, że mamy tu niezłą zabawę, ale proszę państwa, naprawdę starajmy się zwięźle procedować. Panie pośle.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, przez to „lub” w naszej polityce sporo się już wydarzyło, więc to nie do końca jest tylko formalna sprawa. Natomiast zwracam uwagę, że dalsze brzmienie punktów art. 2 właściwie wyklucza rudy srebra, ponieważ w pkt 2 jest mowa o „wydobyciu miedzi oraz srebra – rozumie się przez to wydobycie urobku rudy miedzi albo wydobycie urobku rudy miedzi i produkcję koncentratu”. O rudach srebra nie ma więc w ogóle mowy. Rozumiem, że projektodawcom chodziło o to, że srebro jako produkt dodatkowy…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie ma takich rud w ogóle.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

… czy uboczny, czy jakby to nazwać, produkcji miedzi byłby opodatkowany, natomiast wydobywanie srebra bez udziału miedzi w myśl tej ustawy właściwie by nie było. Myślę więc, że pracujemy nad projektem tak wadliwym i tak nieczytelnym, że rzeczywiście wnioski wcześniejsze zmierzające do tego, żeby ten projekt został jednak bardziej dopracowany i zaopiniowany, były zasadne. Poprawka pana przewodniczącego powoduje dalszą sprzeczność pomiędzy jednymi zapisami a drugimi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani ministrze, może zaraz, sekundę jeszcze, pani posłanka chciała jeszcze o coś zapytać. Pani posłanka Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Chcę dodać do tego pkt 2), że pan minister Grabowski po raz kolejny wprowadza w błąd Wysoką Komisję, broniąc zapisu o wydobyciu miedzi oraz srebra i mówiąc, że wydaje się koncesje na wydobycie miedzi. Nie wydaje się koncesji na wydobycie miedzi, tylko na wydobycie rud, proszę pana.

Głos z sali:

Miedzi.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak, rud miedzi, tak że nie można przyjąć pana tłumaczenia w tej sprawie. Nie ma wydobycia miedzi czy srebra.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, po pierwsze, mam pytanie, że jeżeli mówimy, żeby podatkiem objąć wydobycie kopaliny zawierającej miedź lub srebro, bo w tej koncepcji, którą przedstawiło Biuro Legislacyjne, że spójnik „lub” znaczy, że będziemy opodatkowywać kopaliny, z której będziemy produkować miedź, srebro lub oba te pierwiastki, to czy w ust. 2 konsekwentnie należałoby zastąpić słowa „oraz” słowem „lub”. To po pierwsze.

Następne moje pytanie. Czy zapis w pkt. 2) art. 2 po wyrazach „wydobyciu urobku rudy miedzi” nie należałoby dodać wyrazów „lub srebra” z konsekwencjami, a w art. 2 pkt 2) w lit b) po wyrazach „urobku rudy miedzi” „lub srebra”, co byłoby konsekwencją poprawności zapisu? To jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Takie samo pytanie kieruję do rządu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Z tym „lub” mamy jednak złe doświadczenia. Słusznie pan poseł Bogucki zwrócił uwagę, więc jednak chciałbym to rozstrzygnąć, drodzy państwo. Mam pytanie do pana ministra finansów, czy ta propozycja Biura Legislacyjnego – i mamy tutaj poprawkę zgłoszoną

przez pana posła Święcickiego, jak rozumiem, w tej chwili popartą przez panią przewodniczącą Skowrońską – żeby w art. 2 pkt 1) słowo „oraz" zamienić na „lub" i w pkt 2) słowo „oraz" zamienić na „lub". Czy pan uważa, że to satysfakcjonuje twórcę ustawy?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Dziękuję bardzo. Uważam, że to jest zgodne z intencjami projektodawcy. Chciałbym natomiast odnieść się do wypowiedzi pani poseł Masłowskiej. Jeśli chodzi o słowniczek i definicję w słowniczku, to wydobycie miedzi i srebra jest wydobyciem rudy miedzi lub wydobycie urobku rudy miedzi i produkcją koncentratu. Właśnie wydobycie rudy miedzi jest określane w koncesji. To sformułowanie jest używane w koncesji, natomiast na potrzeby tej ustawy wprowadzamy sformułowanie wydobycie miedzi oraz srebra, które oznacza to, co tutaj zostało określone. Stąd, jak sądzę, nasze nieporozumienie.

Jeszcze jedno słowo komentarza. W Polsce samoistnych rud srebra po prostu nie ma. To srebro jest metalem czy rudą, która towarzyszy rudom miedzi. Stąd te propozycje definicyjne, które się tu znajdują. Po prostu nie ma samoistnych rud srebra. Stąd ta propozycja.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad treścią art. 2.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Panie przewodniczący, nie otrzymałem odpowiedzi na moje pytanie. Pytałem, jak należy rozumieć termin „wydobycie". Chciałbym zwrócić uwagę, że w chwili obecnej bezsensowny jest zapis pkt 4 w art. 2, ponieważ przedtem wycinaliśmy „niektórych kopalin", a tu nam zostało. Od czego to jest właściwie podatek, bo pod pojęciem podatku rozumie się podatek od wydobycia niektórych kopalin? W art. 1 „niektórych kopalin" wykreślaliśmy i do czego to w art. 2 się odnosi?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy zechciałby pan, panie ministrze, wyjaśnić pojęcie wydobycia panu posłowi Wiplerowi? Jeszcze raz, tak.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Na potrzeby tego aktu prawnego wprowadzamy sformułowanie „wydobycie miedzi oraz srebra". Tutaj naciskałbym jednak na pozostawienie słowa „oraz srebra", które oznacza wydobycie urobku rudy miedzi lub w lit. b) wydobycie urobku rudy miedzi i produkcję koncentratu. Sformułowanie „wydobycie urobku rudy miedzi" jest używane w Prawie geologicznym i górniczym i w koncesji, a właściwie używane przez Ministra Środowiska w procesie koncesyjnym i nie budziło do tej pory wątpliwości. Na potrzeby tej ustawy wprowadzamy po prostu te sformułowania.

Jeśli chodzi o podatek, to chodzi o to, żeby nazwać, że tu nie chodzi o każdy podatek, który w systemie podatkowym funkcjonuje, tylko o ten podatek, którego dotyczy ta ustawa, dlatego definiujemy pojęcie podatku w art. 2.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Proszę państwa, naprawdę, czy ktoś chce wnieść coś nowego do tej dyskusji, a nie pytać, co oznacza wydobycie albo kopalina, bo wydobycie…?

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Ale czy pan rozumie, czy pan przewodniczący jest w stanie powiedzieć, co to jest wydobycie? Ja się nie pytam o wydobycie miedzi oraz srebra, tylko o samo wydobycie. Jeżeli to referuje do przepisów innej ustawy, to warto odesłać tutaj w przepisach do tej ustawy, że chodzi o wydobycie w rozumieniu takiej i takiej ustawy. W tym momencie nie pytam się o wydobycie miedzi i srebra, tylko się pytam o sam zwrot „wydobycie". Jak on w tej konstrukcji jest używany?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Elsner.

Poseł Wincenty Elsner (RP):

Szanowni państwo, utknęliśmy chyba tutaj na definicji tego, co to jest wydobycie, co to jest jaka ruda, ile powinna i czego zwierać. Ja przynajmniej nie czuję się kompetentny oceniać tutaj tak fachowo, dlatego chciałbym postawić, a raczej ponowić wniosek formalny o przekazanie tej ustawy do procedowania w podkomisji

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, ale ten wniosek był już głosowany, więc nie będziemy do niego wracać. Proszę państwa, głosujemy nad art. 2 z następującą jedną zmianą. W pkt. 1 zamiast „oraz" jest słowo „lub" i to jest jedyna zmiana, która w tej chwili jest proponowana przez pana posła Święcickiego. Kto jest za przyjęciem art. 2, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 48 posłów. Za 26 głosów, przeciw 20 głosów, wstrzymały się 2 osoby.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do art. 3. Nie widzę. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad art. 3. Kto z pań i panów posłów jest za art. 3, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Także dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 48 posłów. Za 26 głosów, przeciw 20 głosów, wstrzymały się 2 osoby. Komisja przyjęła art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi lub poprawki art. do art. 4? Proszę bardzo, teraz pan poseł Wipler a potem pan poseł Szłamacha.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Prosiłbym ministra finansów o wyjaśnienie, czy są jakieś inne podmioty niż KGHM, które dokonują w zakresie prowadzonej działalności wydobycia miedzi oraz srebra, które uzyskały koncesje wydobywcze? Czy Ministerstwo Finansów badało kwestię potencjalnych roszczeń odszkodowawczych, które mogą mieć podmioty, które uzyskały prawo do wydobycia surowca na określonych zasadach i czy w tym momencie wprowadzenie nowego podatku nie będzie na przykład traktowane jako nacjonalizacja bądź w inny sposób naruszenie umów o ochronie wzajemnych inwestycji między państwem polskim a innymi państwami? Z tego, co wiem, jest przynajmniej jeden poważny inwestor, który posiada koncesje wydobywcze w tym zakresie. Jest pytanie, czy była analiza dotycząca potencjalnych roszczeń odszkodowawczych z uwagi na to, że wprowadzamy taki podatek i zmieniamy, można powiedzieć, reguły gry w jej trakcie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Mam bardzo podobne pytanie. Jaki jest stan wiedzy Ministerstwa Finansów, ilu podatników będzie płaciło ten podatek w dniu wejścia w życie tej ustawy?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych pytań, to panie ministrze, bardzo proszę, ma pan głos.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Po pierwsze, zacznę od tego, że trudno mi sobie wyobrazić nacjonalizację złóż, jeżeli one są własnością Skarbu Państwa. Przy prywatyzacji KGHM nie było czegoś takiego, jak sprzedaż naszych narodowych nieodnawialnych złóż naturalnych, lecz była sprzedaż przedsiębiorstwa. To jest uwaga zasadnicza.

Jeśli natomiast chodzi o koncesje, to mówiłem już o nich. W sumie zostało wydanych 26 koncesji dla 9 podmiotów. W tym jest 8 koncesji wydobywczych eksploatacyjnych. Reszta to są koncesje poszukiwawcze i rozpoznawcze. Według mojej wiedzy w tej chwili z tych 8 koncesji wydobywczych wszystkie uzyskał KGHM Polska Miedź.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Odpowiedź brzmi, przepraszam jeżeli…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Proszę państwa, nie – wracamy do głosowania nad art. 4.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):
Ale nie dostaliśmy odpowiedzi. Ja przynajmniej nie dostałem odpowiedzi, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Pani poseł, czy mogę prowadzić? Panie pośle, rozumiem, że pan jest niezadowolony, ale wysłuchałem pańskiego pytania i wysłuchałem odpowiedzi ministra i wydaje mi się, że odpowiedział, jeśli chodzi o nacjonalizację i kwestię naruszenia ewentualnych praw. Sprawa jest oczywista, jeśli chodzi o nakładanie podatku.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):
Ministerstwo nie widzi takiego problemu? Ja po prostu chciałbym to usłyszeć wprost, bo tego nie zrozumiałem. Pan minister tak odpowiedział, jakby odpowiadał na inne pytanie. Ja się pytałem, czy było badane pod względem ewentualnego naruszenia umów o ochronie wzajemnych inwestycji między Polską a innymi państwami i czy ministerstwo wyklucza możliwość jakichkolwiek odszkodowań z tego tytułu? Dziękuję

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:
Ja nie dostrzegam takiego ryzyka. Nakładanie podatków jest domeną państwa, dlatego takiego zagrożenia nie widzę. Potencjalnym podatnikiem są natomiast w sensie prawnym wszystkie te jednostki, które są wymienione w art. 4, a najbardziej prawdopodobnymi są chyba te, które mają inne koncesje: koncesje poszukiwawcze i rozpoznawcze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Proponuję jednak, żebyśmy przystąpili do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4, proszę podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 48 posłów. Za 26 głosów, przeciw 21 głosów, wstrzymała się jedna osoba. Komisja przyjęła art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są poprawki lub uwagi? Pan poseł Zbrzyzny, pan poseł Bogucki i pan poseł Szałamacha, po kolei.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):
Panie przewodniczący, art. 5 jest, można powiedzieć, artykułem technicznym dotyczącym sposobu ustalenia obowiązku podatkowego. Myślę, że ten zapis powinien, można powiedzieć, w sposób bardzo precyzyjny korespondować z ciągiem technologicznym, który ma miejsce począwszy od kopalni aż do huty włącznie. Po drodze jest zakład wzbogacania rudy, który produkuje koncentrat, który będzie opodatkowany. Dlatego też chciałbym poprosić pana przewodniczącego, żeby zechciał pan przewodniczący dopuścić do głosu eksperta w tej sprawie, który ma pewne propozycje dotyczące innego zapisu, który by bardziej odpowiadał rzeczywistości niż ten, który dzisiaj mamy w ustawie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Panie pośle, zwracam uwagę, że poprawkę może zgłaszać tylko poseł, a nie ekspert.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):
Eksperta prosiłbym, żeby spróbował uzasadnić, a ja zgłoszę poprawkę, jeżeli uzasadnienie będzie przekonujące dla Komisji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Teraz pan poseł Bogucki ma głos.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, dobrze, że jest ekspert, bo pewnie od pana ministra, może się mylę, nie uzyskam odpowiedzi na pytanie, w jaki to się sposób odbywa, bo nie znam się na procesie wydobywania rudy miedzi, że codziennie mierzy się i waży się ilość wydobytej rudy, wylicza się zawartość miedzi w rudzie i na tej podstawie ocenia się wysokość podatku? Już w momencie wydobycia powstaje obowiązek podatkowy. Oczywiście, jeżeli następuje wzbogacanie, jeśli jest produkowany koncentrat, to w momencie wyprodukowania koncentratu, ale to – moim zdaniem – jest dziwny zapis, bardzo krzywdzący dla przedsiębiorców, dla których już w momencie, kiedy ruda została wydobyta, a jeszcze nie sprzedana dalej, powstaje obowiązek podatkowy. Spotykamy się wielokrotnie z protestami przedsiębiorców dotyczących podatku VAT liczonego w podobny sposób, który liczony jest w ten sposób, że zanim jeszcze nastąpi zapłata, powstaje obowiązek podatkowy. Tutaj to jest powielane w jeszcze trudniejszym… Nie wiem, czy w ogóle proces technologiczny wydobycia pozwala na to, żeby dokładnie zważyć każdego dnia ilość wydobytej rudy i ocenić ilość miedzi, która w tej rudzie się znajduje. Czy to w ogóle jest wykonalne dla przedsiębiorców? A jeżeli nie, to jakie inwestycje będą musiały poczynić te przedsiębiorstwa, żeby się z tego obowiązku wywiązać? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pan poseł Szałamacha, potem pan poseł Jędrysek, a potem oczywiście pani posłanka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przyznaję, że mój głos poniekąd został wyczerpany w poprzednim. Otóż, jedną z drażliwych kwestii w przypadku podatku VAT jest to, że już w momencie zafakturowania powstaje obowiązek podatkowy jeszcze przed otrzymaniem gotówki. Jest to oczywiście uzasadnione interesem fiskusa. Tutaj natomiast jest robiony krok dalej. Otóż, w trakcie procesu gospodarczego jeszcze przed sprzedażą i zakończeniem procesu polegającego na wytopie miedzi z koncentratu jeszcze przed jej sprzedażą, czy to w postaci zwykle katod, czy innej, powstaje obowiązek podatkowy. Mam wobec tego pytanie do Ministerstwa Finansów. Ta konstrukcja podatku powoduje, że specjaliści z zakresu prawa podatkowego zastanawiają się, jak go sklasyfikować, i klasyfikują go mniej więcej jako podatek majątkowy od koncentratu. Czy Ministerstwo Finansów jest świadome tego, że ten obowiązek podatkowy powstaje już w momencie wydobycia przed sprzedażą i przed uzyskaniem przychodu przez przedsiębiorcę?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jędrysek, a następnie pani posłanka i pani poseł.

Poseł Mariusz Jędrysek (SP) – spoza składu Komisji:

Nie jestem członkiem tej Komisji, ale jestem w prezydium Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Patrząc na tekst ustawy, ale przede wszystkim na uzasadnienie, widzę, że jednak popełniliśmy błąd w trakcie głosowania. Należało tę ustawę również przesłać do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Tu jest tyle błędów związanych z Prawem geologicznym i górniczym, które tu w zapisach w zasadzie powinny być uporządkowane, że nie widzę możliwości, żeby ta ustawa prawidłowo przeszła przez tę Komisję, bez udziału komisji, która jest gospodarzem Prawa geologicznego i górniczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani posłanka Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie ministrze, pytanie do art. 5. W ust. 1 jest mowa o tym, że obowiązek podatkowy powstaje w dniu produkcji koncentratu, a w ust. 2, że jeśli nie produkuje koncentratu, to od dnia wydobycia. Proszę mi powiedzieć, kiedy powstaje obowiązek podatkowy w przypadku, kiedy dzisiaj wydobywam rudę, a koncentrat produkuję jutro? Od czego płacę podatek? Od wydobycia dzisiaj? O 12.00 w nocy zamykamy wydobycie, a koncentrat produkujemy jutro, to jak w końcu? Proszę państwa, ta ustawa, pomijając już

kwestię tych odszkodowań i tak dalej, na co narażacie Skarb Państwa, jest tak nieprzygotowana, powoduje takie zamieszanie, że raz mówicie o – panie ministrze, czy pan mnie słyszy? – opodatkowaniu miedzi, w drugim miejscu o opodatkowaniu koncentratu, w trzecim miejscu o opodatkowaniu rudy, więc zdecydujcie się na coś. O jakie opodatkowanie chodzi?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie do pana ministra w związku z zapisem w ust. 3 art. 5. Tutaj absolutną władzę i jakby ośrodek decyzyjny… W celu ustalenia momentu powstania podatku wnioskodawca, czyli autor tego projektu i tego zapisu, proponuje, aby tym, kto decyduje o powstaniu obowiązku podatkowego był organ podatkowy lub organ kontroli skarbowej, który stwierdził dokonanie czynności podlegającej opodatkowaniu. Według jakich kryteriów, jakich zasad i w jakim czasie, bo w tym momencie okaże się, że jeżeli chodzi o ten obowiązek, to ostateczny głos według tego zapisu będą miały organy kontroli skarbowej? Dobrze by było, żeby podatnik wiedział, w jakim momencie może się z taką sytuacją spotkać. Bardzo proszę o wyjaśnienie tego zapisu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pan poseł Romanek.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Mam takie techniczne pytanie. Czy ktoś obliczył, jaka wartość kosztu poboru tego podatku będzie po stronie KGHM w związku z faktem, że trzeba obmierzyć wartość tych wydobytych kopalin lub koncentratów? Czy ktoś te koszty poboru podatku w tym względzie miał na uwadze? To jest pytanie do pana ministra.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. To chyba wszystkie pytania. Panie ministrze, ma pan głos.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Zacznę może od ust. 3 i pytania pani poseł. Coś tu rzeczywiście dzisiaj te mikrofony… To jest identyczny zapis, jak w ustawie akcyzowej. On oczywiście… Tutaj organ podatkowy nie ma pełnej dowolności. Każda ta czynność i każda decyzja może być poddana kontroli w ramach przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa. Taki zapis jednak musi być, ponieważ inaczej moglibyśmy mieć do czynienia z uchylaniem się od płacenia podatków. Wydaje się, że ten zapis powtórzony z ustawy akcyzowej jest jak najbardziej na miejscu.

Natomiast myśmy celowo wprowadzili dwa momenty powstania zobowiązania podatkowego. W obecnym stanie rzeczy można powiedzieć, że zawsze ruda jest wzbogacana w koncentrat, natomiast można sobie wyobrazić w przyszłości, że tak nie będzie. W takim przypadku należy oczywiście opodatkować tą samą rudę. Co do tego, czy to jest możliwe i wykonalne. Oczywiście tak, choćby na potrzeby opłaty eksploatacyjnej mierzy się ilość rudy w związku z tym, żeby tę opłatę eksploatacyjną uiścić. Ze względów technologicznych mierzy się zawartość metali w koncentracie, o czym będziemy mówili w następnych artykułach. Moment powstania koncentratu nie jest problemem z punktu widzenia technologicznego.

Jeśli chodzi o pytania pana posła Szałamachy, to tak, jesteśmy świadomi tego, o co pan poseł pytał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania art. 5. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 5, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 47 posłów. Za 25 głosów, przeciw – 21, wstrzymała się jedna osoba.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi albo poprawki do art. 6? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę bardzo, kto z pań i panów posłów jest za

przyjęciem art. 6, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. Za 26 głosów, przeciw – 18, wstrzymała się jedna osoba.

Przechodzimy do art. 7. Tutaj mamy trzy poprawki legislacyjne oraz jedną poprawkę merytoryczną. Proszę bardzo, może Biuro Legislacyjne nam omówi poprawki legislacyjne. Symbol „*" zamienić symbolem „x" i ta dalej, prawda?.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, dokładnie tak, jak zostało przedstawione w zestawieniu. Dopisujemy, w jakich to ma być jednostkach, że w złotych, zastępujemy natomiast symbol „*" symbolem „x" takim, jaki generalnie jest stosowany w ustawach.

Ponadto chciałbym zwrócić uwagę na kwestię zgłoszonej do art. 8 poprawki, która zawiera też zgłoszone poprawki do art. 7, które w zasadzie w tym momencie również mogą być przegłosowane. One są powiązane z poprawką do art. 8. Można je przyjąć również samodzielnie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, będziemy głosować nad przyjęciem tekstu art. 7 wraz z poprawkami zgłoszonymi w tej chwili przez Biuro Legislacyjne. Oprócz tego mamy dwie poprawki. Pan poseł Szałamacha zgłasza poprawkę do art. 7.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Zgłaszam poprawkę do tego artykułu. Otóż, chyba nie ulega wątpliwości, że ta stawka podatkowa i formuła jest bardzo podkręcona przez Ministerstwo Finansów Jest to dosyć gorączkowe poszukiwanie pieniędzy. Złożyliśmy wniosek o odrzucenie ustawy w pierwszym czytaniu. On padł na posiedzeniu plenarnym. Poprawki, które zgłaszam, zmierzają do zasadniczego obniżenia stawek tego podatku. Do spłaszczenia tych krzywych, które tu rosną zgodnie z tą funkcją potęgową, którą zaprojektowało Ministerstwo Finansów. Jest to obniżenie do poziomów, nazwijmy to, naszej grupy odniesienia krajów OECD o podobnym stopniu rozwoju gospodarki, krajów, które posiadają rudy metali nieżelaznych miedzi i srebra. Jest to 2,5-3 krotne obniżenie. Czytam te poprawki.

„ust. 2. Jeżeli średnia cena miedzi przekracza 15.000 zł za tonę, stawkę podatku za tonę wydobytej miedzi oblicza się według następującego wzoru:

Stawka podatku = 0,033 x średnia cena miedzi + (0.0005 x średnia cena miedzi) do potęgi 2,5

– przy czym stawka podatku nie może być wyższa niż 16.000 zł za tonę.

3. Jeżeli średnia cena miedzi nie przekracza 15.000 zł za tonę, stawkę podatku za tonę wydobytej miedzi oblicza się według następującego wzoru:

Stawka podatku = (średnia cena miedzi – 12.000) x 0,22

– przy czym stawka podatku nie może być niższa niż 0,5% średniej ceny miedzi.

4. Jeżeli średnia cena srebra przekracza 1200 zł za kilogram, stawkę podatku za kilogram wydobytego srebra oblicza się według następującego wzoru:

Stawka podatku = 0,125 x średnia cena srebra + (0,0005 x średnia cena srebra) do potęgi 4

– przy czym stawka podatku nie może być wyższa niż 2100 zł za kilogram.

5. Jeżeli średnia cena srebra nie przekracza 1200 zł za kilogram, stawkę podatku za kilogram wydobytego srebra oblicza się według następującego wzoru:

Stawka podatku = (średnia cena srebra + 1000) x 0,35

– przy czym stawka podatku nie może być wyższa niż 0,5% średniej ceny srebra".

Jak powiedziałem, uzasadnieniem jest spłaszczenie tych krzywych, dostosowanie ich do sensownego i realnego poziomu. Moje takie nieoficjalne informacje z KGHM Polska Miedź, z Dolnego Śląska mówią o tym, że kiedy premier, urzędujący Prezes Rady Ministrów zapowiadał tę daninę w exposé, spółka była gotowa na stawkę podatku, która kosztowałaby ich 700 może 800 milionów złotych rocznie. Okazało się to trzy razy tyle. Państwo wprowadzacie podatek w wysokości konfiskacyjnej, stąd takie jest nasze uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Poproszę o opinię… Pani posłanka Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pytanie tym razem nie do pana ministra Grabowskiego, którego my posłowie PiS tutaj męczymy dzisiaj, tylko do państwa posłów z Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, bo zdaje mi się tak, jakbyście się państwo bardzo mało interesowali tą ustawą. Czy wszystkie sprawy, o których tutaj dyskutujemy, są dla państwa takie oczywiste i do przyjęcia bez dyskusji? Czy państwo nie macie żadnych wątpliwości co do szkodliwości tej ustawy dla Polski? Czy nie macie państwo żadnych wątpliwości?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale to miało być pytanie do ministra. Dobrze, dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o opinię w sprawie zgłoszonej przez pana posła Szałamachę poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Panie przewodniczący, może nieco szerzej ustosunkuję się do tej propozycji. Również w czasie posiedzenia plenarnego padało wiele mocnych słów dotyczących tego, że za chwilę podatnicy, czyli KGHM upadnie, będą masowe zwolnienia i tak dalej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przepraszam bardzo, panie ministrze, chwileczkę. Bardzo proszę o ciszę, proszę państwa. Naprawdę, pan minister odpowiada na pytania, które tu wszystkich nurtują, więc wysłuchajmy, co ma do powiedzenia.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Chciałem powiedzieć przede wszystkim to, że ten podatek jest progresywny przy wysokich cenach miedzi i srebra, natomiast przy niskich stawkach on jest dla podatnika bardzo mało dotkliwy, ponieważ wynosi 0,5% wartości wydobytego metalu. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, bo nie chciałbym za długo tutaj mówić, przygotowałem kilka slajdów, które pokazują państwu posłom, żebyście państwo zobaczyli – przygotowaliśmy taką symulację – co by było, gdyby ten podatek był wprowadzony 5, 7 i 8 lat temu i jak to by wpłynęło na kondycję sektora miedziowego w Polsce. Jeżeli pan przewodniczący by pozwolił, to myślę, że to by ułatwiło dalszą dyskusję nad tą podstawową sprawą, a więc potencjalnym obciążeniem, który ten projekt nakłada na podatników.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Oczywiście, w takim razie bardzo proszę o rozdanie materiału paniom i panom posłom.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Jeśli natomiast chodzi o propozycję pana posła Szałamachy, to właśnie z tych względów, o których powiedziałem wcześniej, czyli w związku z tym, że ten podatek jest z jednej strony progresywny przy wysokich cenach, ale również wówczas pozostawia godziwy zysk dla przedsiębiorcy, ale też jest elastyczny i w związku z tym umożliwia jakby osiąganie zysków również przy niskich cenach, uważam, że formuła zaproponowana w projekcie jest lepsza i nie popieram propozycji zgłoszonej przez pana posła Szałamachę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zgłosić poprawkę do art. 7. Ta poprawka została rozdana członkom Komisji. Po pierwsze, w art. 7 ust. 2 po wyrazach „przy czym" dodaje się wyraz „maksymalna", czyli chodzi o to, żeby powiedzieć „przy czym maksymalna stawka podatku nie może być wyższa niż 16.000", i również w ust. 4 to samo – „przy czym maksymalna stawka podatku nie powinna być wyższa niż 2100". Tak, to tyle, jeśli chodzi o poprawkę do art. 7. Poproszę pana ministra o opinię w sprawie dodania tych dwóch wyrazów „maksymalna".

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Rozumiem zgłoszoną poprawkę w ten sposób, żeby ta formuła zaproponowana w projekcie została uzupełniona o taką formułę, która uwzględnia wzrost kosztów. Jeżeli cho-

dzi o poprawki legislacyjne do art. 7, to tak, popieramy. Popieramy również poprawkę, która mówi, żeby dodać wyraz „maksymalna” po wyrazach „przy czym”.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie do pana ministra. Czy państwo, przygotowując projekt, badaliście, jak kształtują się te dane zawarte w materiałach, które dostaliśmy? Mowa jest tu o cenach. Nie widzę żadnego zestawienia co do kosztów. Czy państwo badaliście, ile kosztuje wydobycie w Polsce w stosunku do średniej w świecie? Jak teraz zmienią się koszty po wprowadzeniu tej ustawy? Tak, czy państwo badaliście tę kwestię?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, niech pan minister może spróbuje dopowiedzieć pani poseł.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Oczywiście tak. Rzecz w tym, że przy obecnych cenach, a nawet przy cenach niższych, które zostały przedstawione na ostatnim slajdzie… Na ostatnim slajdzie mają państwo informację dotyczącą zyskowności kopalni Lubiń, ponieważ była ona przytaczana na plenarnym posiedzeniu. W takcie jednej wypowiedzi można było usłyszeć, że kopalnia Lubiń znajdzie się w tarapatach, albo wręcz będą zwolnienia w tej kopalni. Z tego slajdu, który jest ostatni w państwa materiałach, wyraźnie widać, że nawet po wprowadzeniu tego podatku zysk tej kopalni jest zapewniony. Dopiero przy bardzo drastycznym obniżeniu cen miedzi i srebra ta kopania utraciłaby rentowność. Zresztą, proszę państwa, przy dramatycznych spadkach cen, gdyby ceny były takie jak 11-12 lat temu, to z podatkiem czy nie branża miedziowa odnosiłaby straty. Przy takich cenach, jak 10 czy 11 lat temu ten podatek byłby niższy od opłaty eksploatacyjnej. Ten podatek jest więc wysoce elastyczny w stosunku do cen, w związku z tym zapewnia i dochody dla budżetu państwa, i zysk dla przedsiębiorcy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania nad art. 7. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7… Pańska poprawka? Nie, w ogóle to jest poprawka – tak jest. Głosujemy zatem poprawkę pana posła Szałamachy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 47 posłów. Za 19 głosów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona przez Wysoką Komisję. Przystępujemy zatem do głosowania poprawki 7 w wersji zaproponowanej w projekcie ustawy z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne oraz poprawką zgłoszoną przeze mnie w postaci uzupełnienia o słowo „maksymalna” dwa razy. To, co państwo dostali. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem w takiej wersji art. 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 48 osób. Za 26 głosów, przeciw 21 głosów, jedna osoba się wtrzymała. Artykuł 7 został przyjęty z tymi poprawkami, o których mówiłem.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 8. Kto z pań i panów posłów ma uwagi? Pan poseł Wipler ma uwagę bądź poprawkę.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę, że pkt 2 tego artykułu umożliwia taką sytuację, w której nie są wydawane obwieszczenia przez ministra w sytuacji, w której spadają ceny miedzi, i w ten oto sposób przez zaniedbanie, dzięki konstrukcji, która tutaj została zaproponowana, jest możliwe utrzymywanie wyższych stawek podatku dla podatnika. Chciałbym więc zwrócić uwagę na to, że tak ten przepis został skonstruowany. Pytanie, czy to jest celowe i czemu to służy?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czemu to służy, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Panie pośle, ten przepis – moim zdaniem – powinien być w tej ustawie ze względu na to, że w ekstremalnych nieprzewidywalnych sytuacjach, na przykład – nie wiem – awarii systemu informatycznej przez jeden lub dwa dni, albo niefunkcjonowania londyńskiej giełdy, takich informacji po prostu by nie było. Tylko o to chodzi. Chodzi o to, żeby była podstawa do wyznaczania podatku. Z drugiej strony mogę powiedzieć tak: a jeżeli ceny miedzi by wzrosły, czy pan poseł też by protestował?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 8? Aha, Biuro Legislacyjne ma poprawkę legislacyjną. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, mamy drobną korektę legislacyjną, która jest wskazana w zestawieniu. Przypominam o tym, że w ust. 1 w zdaniu wstępnym skreślamy wyraz „pełnych" ze względu na to, że tam później jest określone już, w jaki sposób zaokrągla się tę kwotę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem. Czyli w złotych, nie w pełnych złotych, bo to byłaby jakaś nowa waluta u nas, tylko w złotych. Dobrze, dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Głosowało 48 posłów. Za 26 głosów, przeciw 21 głosów, wtrzymała się 1 osoba.

Chciałbym w tym momencie zgłosić poprawkę polegającą na dodaniu nowego art. 8a, która również została państwu rozdana. Artykuł 8a ma na celu uwzględnienie uwag, jakie pojawiały się w trakcie dyskusji nad projektem ustawy. Te uwagi dotyczyły możliwości wzrostu kosztów wytwarzania, kosztów produkcji miedzi i srebra. Chodziło zatem o to, aby stworzyć coś w rodzaju mechanizmu waloryzacyjnego koszty tak, żeby w przypadku wystąpienia wzrostu kosztów niezależnych od producenta, na przykład wzrostu kosztów energii, żeby jednak uwzględniać ten wzrost kosztów w formule liczenia zysku podlegającego opodatkowaniu podatkiem od kopalin. Pozwolę sobie odczytać jeszcze raz treść.

„Art. 8a. §1. Kwoty, o których mowa w art. 7 ust. 2–5 z wyjątkiem maksymalnych stawek podatku, podlegają w każdym roku kalendarzowym podwyższeniu w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w roku kalendarzowym poprzedzającym rok waloryzacji w stosunku do roku poprzedniego, a jeżeli wskaźnik ten ma wartość ujemną, kwoty nie ulegają zmianie.

§2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych w porozumieniu z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego, ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski", do dnia 20 stycznia danego roku, kwoty, o których mowa w art. 7 ust 2–5, z wyjątkiem maksymalnych stawek podatku w zaokrągleniu do złotych, z pominięciem groszy".

Krótko mówiąc, wprowadzamy tutaj waloryzację kosztów opartą na średnim wskaźniku cen towarów i usług konsumpcyjnych. Ja to zgłaszam. Proszę bardzo, czy są wypowiedzi dotyczące tej poprawki? Pani poseł Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Panie przewodniczący, mam wątpliwość, czy tu powinny być paragrafy czy też tylko ustępy, tak jak poprzednio?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Patrzę na naszym radców prawnych.

Legislator Łukasz Kasiak:

Oczywiście Biuro Legislacyjne dokona korekty tych poprawek i wprowadzi do tekstu sprawozdania oznaczenie zgodne z ustawą. Jak najbardziej to będą ustępy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Wolę paragrafy niż ustępy, ale jak tak trzeba, to dobrze. Dziękuję bardzo za tę uwagę, pani poseł. Bardzo proszę, pani posłanka Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tutaj posługujemy się wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych. Nie wydaje mi się to trafne. Czy nie lepiej byłoby zastosować ceny na przykład energii czy innych wyspecyfikowanych usług, żeby nie posługiwać się całym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych, który nie bardzo według mnie ma z tym związek.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do tej poprawki? Jeżeli nie ma, to poproszę o opinię Ministerstwo Finansów. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Panie przewodniczący, szanowna Komisji, po pierwsze, chciałem powiedzieć to, że jakby sama zaproponowana formuła uwzględnia oczywiście koszt jednostkowy produkcji, stąd jakby te granice, które – jak rozumiem – mają być indeksowane w tej propozycji. Z drugiej strony, chciałbym zacytować strategię przyjętą przez KGHM dwa czy trzy lata temu, gdzie mówi się o tym, że potencjalny rozwój kosztów produkcji powinien być zahamowany ze względu na poprawę efektywności kosztowej i powinien być utrzymany na poziomie z 2009 r. Rozumiem więc, że intencją tego przedsiębiorstwa jest to, żeby jednostkowe koszty produkcji po prostu nie rosły. Taką strategię to przedsiębiorstwo przyjęło. Rozumiem jednak intencje pana przewodniczącego zgłaszającego tą poprawkę i jestem w stanie tutaj ją zaaprobować i poprzeć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych uwag, proponujemy głosowanie. Aha, jeszcze Marcin Święcicki, bardzo proszę.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Mam pytanie. Czy Minister Finansów zdąży w porozumieniu z GUS ogłaszać ten wskaźnik do 20 stycznia? Czy mamy już te dane?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Jak będzie musiał, to oczywiście zdąży. Nie, te dane z 20 stycznia już są.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Jeśli nie ma innych uwag, to proponuję przejść do głosowania. Przypominam, głosujemy poprawkę zgłoszoną przeze mnie dotyczącą mechanizmu waloryzacyjnego. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 46 posłów. Za 26 głosów, przeciw 19 głosów, wstrzymała się 1 osoba. Rozumiem, że posłowie opozycji nie chcą waloryzacji kosztów.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Panie przewodniczący, to jest jak umarłemu kadzidło, i pan dobrze wie. To jest zbyt prosty gest. Stać pana na więcej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Niech pan nie traci nadziei. Proszę państwa, przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy są ze strony pań i panów posłów poprawki bądź uwagi do art. 9? Nie widzę. Jest Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, chciałbym zaznaczyć, że Biuro Legislacyjne ma do art. 9 poprawkę zawartą w zestawieniu. Drobna: po wyrazie „prowadzone" dodajemy wyrazy „przez podmiot".

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych poprawek, to będziemy głosować art. 9 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 47 posłów. Za 26 głosów, przeciw 20 głosów, wstrzymała się 1 osoba.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi lub poprawki do art. 10? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne proponuje tutaj połączyć ust. 1 i ust. 2 w związku z tym, że w zasadzie one określają właściwość. Wydaje się, że brzmienie zaproponowane przez Biuro Legislacyjne będzie oddawało pełną właściwą treść przepisu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, czy pan minister nie ma tutaj jakichś zastrzeżeń do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Nie, rozumiem, że ona oddaje intencje projektodawcy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Pytanie. Czytamy, że organami podatkowymi w zakresie podatku są naczelnik urzędu celnego oraz dyrektor izby celnej wyznaczeni przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, tak? Dlaczego nie administracja skarbowa? Dlaczego odpowiedzialni za wymiar tego podatku są celnicy? To jest, nie wiem, objaw…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, zadał pan pytanie. Panie ministrze, niech pan odpowie, dlaczego celnicy?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Panie pośle, funkcjonariusze celni sprawują podobne funkcje w stosunku do innych podatków, na przykład podatku akcyzowego, i to od dłuższego czasu. Oni nie wykonują więc wyłącznie czynności tradycyjnie związanych z czynnościami celnymi. Wydaje się, że ten podatek, tak jak pan słusznie zauważył wcześniej, jest zbliżony w pewnej konstrukcji do podatku akcyzowego. Stąd wydaje nam się, że celnicy czy urzędy celne będą właściwe do kontroli tego podatku. Urzędy celne również jakby na co dzień znacznie częściej niż urzędy skarbowe, powiedziałbym, posługują się takimi badaniami technicznymi, które są tutaj niezbędne do ustalenia zawartości metali, więc również z tego punktu widzenia wydaje się racjonalne, żeby urzędy celne były właściwe do poboru tego podatku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 47 posłów. Za 26 głosów, przeciw 20 głosów, jedna osoba się wstrzymała.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Czy są poprawki lub uwagi? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Proszę bardzo, kto z członków Komisji jest za przyjęciem art. 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 47 posłów. Za 26 głosów, przeciw 20 głosów, wstrzymała się 1 osoba.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi lub poprawki? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem art. 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 47 posłów. Za 26 osób, przeciw – 20, jedna się wstrzymała.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Czy są poprawki lub uwagi? Jest, widzę, poprawka Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne proponuje – tutaj akurat w art. 13 jest pierwszy raz – natomiast generalnie w całej ustawie, co zostało uwzględnione w kolejnych poprawkach, wyraz „zobowiązany” zastąpić wyrazem „obowiązany” dlatego, że mówimy o obowiązku, nie zobowiązaniu.

W ust. 2 proponujemy zastąpić wyrazy „zamieszczając objaśnienia” bardziej precyzyjnymi „wraz z objaśnieniami”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie pan minister finansów nie zgłasza uwag? Dobrze. Możemy przystąpić do głosowania, jak rozumiem. Tak? Pan poseł Zbrzyzny.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Chciałem zgłosić poprawkę, jeśli można.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Proponuję po art. 14 ust. 1 dodać ust. 1a, bo to byłoby chyba…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jesteśmy przy art. 13, panie pośle.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

A, to przepraszam.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To za chwilę. Głosujemy nad art. 13. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 13 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Również dziękuję.

Głosowało 47 posłów. Za 26 osób, przeciw 20 osób, jedna osoba się wstrzymała. Artykuł 13 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Mamy poprawkę Biura Legislacyjnego. To samo: „zobowiązany" zamienić na „obowiązany". Mam poprawkę do art. 14, która została państwu również rozdana i która, ogólnie rzecz biorąc, zmierza do tego, żeby ułatwić życie płatnikom podatku w zakresie dokonywania pomiaru zawartości srebra w rudzie. W oryginalnym projekcie ustawy ten pomiar musiałby być dokonywany każdego dnia. Moja poprawka zmierza w takim kierunku, żeby próbka była pobierana codziennie, ale żeby pomiar w próbce był dokonywany średnio na miesiąc. Z informacji, jakie mamy, wynika, że byłoby to istotne ułatwienie technicznych obowiązków związanych z dokonywaniem pomiaru zawartości metalu. Treść poprawki jest rozdana, więc nie chcę jej… To jest dość długa poprawka, ale zmiany są tylko takie, o których mówiłem. Czy są uwagi w tej sprawie? Czy pana ministra mogę poprosić o opinię?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Uważam, że poprawka jest zasadna i przychylam się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych uwag, proponuję w takim razie… Jeszcze jedna poprawka Biura Legislacyjnego, nie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko doprecyzować, że poprawka zgłoszona przez pana zawiera konsekwencje i jeżeli będziemy ją głosowali, to razem z tymi konsekwencjami zawartymi w pkt 2) i 3).

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, jak najbardziej. Ona ma konsekwencje do art. 20 oraz do art. 21. Te konsekwencje również mają państwo przed oczami. Całość poprawki wraz ze zmianami w odpowiednich art. 20 i 21. Pan poseł Zbrzyzny do tego punktu?

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Tak, do tego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Poprawka pana przewodniczącego konsumuje jedną z moich propozycji, a więc ją popieram.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Cieszę się.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Dodatkowo proponuję po ust. 1 dodać ust. 1a w brzmieniu (za chwilę wytłumaczę o co chodzi):

„1a. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy podatników dokonujących pomiaru na podstawie ust. 2, w części dotyczącej urobku rudy miedzi przekazywanej na cele badawcze”.

Z takimi praktykami mamy do czynienia, a więc z tej rudy nie produkuje się koncentratu i nie jest on w obrocie handlowym, który przysparzałby korzyści dla KGHM. To są ilości, które nie mają większego znaczenia dla wymiaru podatkowego, ale takie praktyki mają miejsce, bowiem rudę daje się na cele badawcze, a nie koncentrat. W związku z tym trzeba byłoby mierzyć zawartość miedzi w tej rudzie, która poszłaby na cele badawcze. To po prostu wprowadza taką oto sytuację, że trzeba całe oprzyrządowanie z tym związane tutaj zastosować. Wyprawka jest więc droższa od tej skóry.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię Ministerstwa Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Uważam, że aby rozpatrywać wniosek pana posła Zbrzyznego, trzeba by go obwarować dodatkowymi obowiązkami nałożonymi na przedsiębiorcę, ponieważ trzeba by wyraźnie odseparować tę ilość, która ewentualnie idzie na inne cele niż produkcyjne, na cele badawcze. Rozumiem, że to jest, nie wiem, tona dziennie, czy tona miesięcznie albo coś takiego? Z punktu widzenia kontroli to musiałoby być zupełnie inaczej wyodrębnione. Rozumiem, że ta poprawka jest niepełna, tak? Jeżeli nie ma zaprowadzonego rejestru, to trzeba by było osobno prowadzić taki rejestr oraz wprowadzić zasady ewidencji i tak dalej. Mogę sobie wyobrazić takie odstępstwo, natomiast oprzyrządowanie tego działania jest tutaj na pewno niewystarczające, dlatego jestem przeciwny przyjęciu tej poprawki w takim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Rozumiem w takim razie, że mamy tutaj dwuczęściową poprawkę pana posła Zbrzyznego. Co by pan chciał jeszcze dodać, panie pośle?

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Chciałbym trochę wyjaśnić to, co pan minister przed chwilą powiedział, bowiem nie jest tak, że wprowadzenie tego zapisu powoduje jakieś dodatkowe obowiązki dla KGHM. Jest odwrotnie – niewprowadzenie tego przepisu powoduje potrzebę ewidencjonowania tej rudy i zawartości miedzi w tej rudzie dla celów podatkowych, bowiem z tej rudy miedzi – to są niewielkie ilości, podkreślam – nigdy KGHM nie wyprodukuje koncentratu dla obrotu gospodarczego. Jeżeli pan przewodniczący pozwoliłby, to poprosiłbym tutaj o dwa zdania wyjaśnienia osobę, która praktycznie zajmuje się tym obrotem w firmie. Myślę, że to wyjaśni istotę tejże poprawki. Mam uprzejmą prośbę, żeby dać możliwość ekspertowi, żeby dwa słowa na ten temat powiedział.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, dwa słowa.

Ekspert Konfederacji Pracodawców RP Krzysztof Sachs:

Krzysztof Sachs, Konfederacja Pracodawców RP. Istota jest następująca. Ustawa dzieli tak naprawdę podatników w kontekście obowiązków ewidencyjnych na dwie grupy: tych, którzy produkują koncentrat, i w związku z tym muszą ważyć i mierzyć koncentrat, i tych, którzy nie produkują koncentratu, i w związku z tym muszą ważyć i mierzyć urobek. Oczywiście w przypadku KGHM 99,99% wydobytego urobku staje się koncentratem i oczywiście KGHM będzie mierzył i ważył cały koncentrat zgodnie z wymogami ustawowymi, natomiast pewien niewielki, zupełnie minimalny odsetek urobku jest przekazywany do celów badawczych – do badania zawartości miedzi w rudzie i tak dalej. Dzisiaj formalnie KGHM spełniłby definicje zarówno podatnika produkującego

koncentrat, więc ma wymogi dotyczące badania koncentratu, ale spełniłby również definicję podatnika nie produkującego koncentratu, dlatego że ta część rudy nie jest przerabiana na koncentrat, i miałby tak naprawdę nałożone na siebie oba obowiązki sprawozdawcze, czyli badałby zarówno rudę, jak i koncentrat. Nie o to chodziło. Chodziło o to, żeby badał jedno albo drugie i dlatego poprawka zmierza do tego, żeby ci, którzy badają właściwie w całości koncentrat, nie musieli z przyczyn już zupełnie marginalnych badać rudy, czego dzisiaj KGHM nie robi.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, pytam pana ministra Grabowskiego, czy po tym wyjaśnieniu podtrzymuje pan swoją opinię, czy jeszcze chciałby pan coś dodać?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Ja bym powiedział tak, że co do intencji, to przychyliłbym się do wnioskodawcy, natomiast, po pierwsze, ja tej poprawki nie widziałem – ona została przeczytana, ale w sposób mało precyzyjny. Co do intencji, to rzecz jasna, nie ma interesu fiskalnego w tym, żeby nakładać ten dodatkowy obowiązek podatkowy związany z wykorzystaniem tych niewielkich ilości urobku rudy. Rzecz jasna, co do intencji, to jesteśmy tu zgodni. Jeżeli mógłbym przeanalizować tę poprawkę, to wówczas mógłbym się jakoś zdecydowanie wypowiedzieć w tej sprawie. Nie mam tej poprawki przed sobą i trudno jest mi się odnieść do tego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Mam taką propozycję. Ponieważ, panie pośle – do pana posła Zbrzyznego się zwracam – wygląda na to, że jest jakaś przestrzeń do rozmowy, więc proponuję, żeby może przed trzecim czytaniem spróbować się dogadać, żeby w tej chwili nie kontynuować już tego dyskursu na temat tego, ile miedzi pójdzie na cele badawcze, bo oczywiście Ministrowi Finansów zależy, żeby nagle nie okazało się, że pół miliona ton idzie na cele badawcze, prawda?

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Nie, panie przewodniczący, tu wcale nie chodzi o to, ile idzie na cele badawcze, tylko chodzi o to, żeby nie realizować obowiązku podatkowego na dwóch pułapach. Pierwszy pułap to jest koncentrat, a jeśli nie koncentrat, to ruda. W tym kształcie, który dzisiaj mamy w ustawie, KGHM musiałby robić na tych dwóch pułapach, co w ogóle byłoby nierozsądne, nieracjonalne i w ogóle nieuzasadnione ekonomicznie. Ta poprawka ma tylko i wyłącznie temu celowi służyć i niczemu więcej. Ta poprawka nie spowoduje możliwości ominięcia obowiązku podatkowego, bo nie ma nawet takiej możliwości technologicznej. Myślę, że możemy się umówić, panie przewodniczący, w ten sposób, że zgłoszę tę poprawkę podczas drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Będzie przestrzeń czasowa na to, żeby pan minister też w tej sprawie zajął stanowisko.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dokładnie to miałem na myśli. Cieszę się, że pan to w tej chwili podchwycił.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jak rozumiem, sprawa wyłączenia ewentualnie tego urobku na cele badawcze została wycofana przez pana posła na tym etapie naszej dyskusji. Pozostaje zatem poprawka zgłoszona przeze mnie – liczę oczywiście na to, że pan poseł Zbrzyzny ją poprze – wraz z drobnym, o ile wiem, uzupełnieniem Biura Legislacyjnego. Prawda? Chciałbym zatem przystąpić do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 14 w zaproponowanej przeze mnie formie wraz z poprawką Biura Legislacyjnego? Dziękuję.

Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 47 posłów. Za 27 głosów, przeciw 7 osób, wstrzymało się 13 osób. Dziękuję. Przyjęliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Kto z pań i panów posłów ma uwagi lub poprawki do art. 15? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 15? Przepraszam. Biuro Legislacyjne, tak. Poinformuję, że Biuro Legislacyjne wskazuje, żeby zastąpić wyraz „zobowiązany" wyrazem „obowiązany" oraz wyraz „prawidłowości" zastąpić wyrazem „prawidłowego". Dla porządku pytam, czy pan minister godzi się na te poprawki? Panie ministrze? Chodzi o poprawki redakcyjno-legislacyjne do art. 15.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Tak, panie przewodniczący, popieramy również te poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest, dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad treścią art. 15 z poprawką Biura Legislacyjnego. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy pan poseł Szałamacha zagłosował? To zamykam głosowanie, dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za 26 głosów, przeciw 18 głosów, jedna osoba się wstrzymała.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Kto ma poprawki lub uwagi? Do art. 16, panie pośle? Proszę bardzo.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Skreśla się art. 16. Kolejne artykuły otrzymują numer o jeden niższy. Uzasadnienie poprawki jest następujące. Otóż, art. 16 dodaje kolejną pozycję w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych – pozycję kosztów niestanowiących kosztów uzyskania przychodu w rozumieniu tego podatku, czyli kosztów finansowych, kosztów ekonomicznych, które jednakowoż nie mogą być uznane przez podatnika w ciężar CIT. Uważamy, że jest to ryzykowne rozwiązanie, bo to jest wprowadzanie w trakcie roku podatkowego zasadniczych zmian w formule podatku dochodowego. Jest to obarczone tym ryzykiem konstytucyjnym, a także stanowi ewidentny, dolegliwy i natychmiastowy ciężar fiskalny dla spółki. To jest powód, dla którego zgłaszamy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby się wypowiedzieć w sprawie art. 16? Pan poseł Wipler, proszę.

Poseł Przemysław Wipler (PiS):

Wprowadzenie tego rodzaju regulacji to jest podwójne opodatkowanie z dwóch różnych tytułów tych samych pieniędzy, tego samego działania gospodarczego – z jednej strony właśnie podatkiem od niektórych kopalin, z drugiej strony podatkiem dochodowym. Rozumiemy, że intencją tego przepisu było niewywoływanie konfliktu społecznego z gminami, z jednostkami samorządu terytorialnego, które w sytuacji braku tego rodzaju regulacji tracą po prostu istotną część swoich dochodów wynikających z tego, że KGHM jest w cudzysłowie ich podatnikiem. Jednocześnie jednak utrzymanie tego rodzaju rozwiązania, które wprowadza wyłączenie z kategorii kosztów w podatku CIT w trakcie roku podatkowego jest ewidentnym ryzykiem naruszenia Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, dlatego prosilibyśmy o informację, czy kwestia konstytucyjności przepisu była jakoś szczegółowo badana przez Ministerstwo Finansów?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Mówimy o art. 16, który dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych PIT. CIT jest w art. 18. Jeszcze do niego nie doszliśmy, panie pośle. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego o opinię w sprawie poprawki do art. 16 pana posła Szałamachy polegającej na skreśleniu art. 16.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, po pierwsze, rozwiązania w art. 16 i 18 ze swojej istoty powinny być symetryczne, to znaczy, że jeżeli państwo przyjęliby poprawkę

pana posła Szałamachy do art. 16 taka sama zmiana powinna być dokonana w art. 18, bo tu zawsze zakładaliśmy pewną symetrię rozwiązań. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Wydaje się, że wpisanie do katalogu tak zwanych nie kosztów tego podatku od wydobycia niektórych kopalin wydaje się być oczywiste, ponieważ w obecnie obowiązujących przepisach wszystkie podatki są wyłączone z kosztów, które mogą być uznane za koszty uzyskania przychodów, więc zarówno podatek od towarów i usług, jak i podatek dochodowy są wymienione w tym katalogu kosztów, których nie możemy uznać za koszty uzyskania przychodów. W związku z tym, że wprowadzamy kolejny podatek jako kolejną daninę publiczną do katalogu tych kosztów, których nie możemy uznawać za koszty uzyskania przychodów, dopisujemy ten wprowadzany niniejszą ustawą podatek. Wydaje mi się więc, że jest to pewna logiczna konsekwencja wprowadzenia tej kolejnej daniny publicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Poproszę o opinię ministra finansów w sprawie poprawki polegającej na skreśleniu art. 16.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Dziękuję. Dwa komentarze. Po pierwsze, jestem przeciwny przyjęciu tej poprawki z tych względów, o których tu była mowa, a więc ze względu na dochody jednostek samorządu terytorialnego. Druga uwaga jest natomiast taka, że badaliśmy pod względem konstytucyjnym te przepisy i nie mamy wątpliwości, że one nie naruszają konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 16, proszę… Przepraszam, bo jest poprawka. Nie, jak najbardziej jestem frontem do przodu. Głosujemy więc poprawkę pana posła Szałamachy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 44 posłów. Za 15 głosów, przeciw 29 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy zatem do głosowania art. 16, czy to już właściwie wyczerpuje? Trzeba przegłosować. Głosujemy art. 16. Kto jest za przyjęciem art. 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za 25 głosów, przeciw 19 głosów, jedna osoba się wstrzymała.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Czy są poprawki lub uwagi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za 25 głosów, przeciw 19 głosów, jedna osoba się wstrzymała.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18. Pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Zgłaszam analogiczną poprawkę polegającą na skreśleniu tego artykułu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pytam o opinię Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że opinia jest analogiczna jak poprzednia?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak i również wtedy wskazywaliśmy, że tego typu rozwiązania powinny być głosowane łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, opinia Ministerstwa Finansów?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Jesteśmy przeciwko przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem głosujemy poprawkę pana posła. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Szałamachy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 45 posłów. Za 16 osób, przeciw 29 osób, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Głosujemy zatem art. 18. Kto jest za przyjęciem art. 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 44 posłów. Za 24 głosy, przeciw 19 głosów, jedna osoba się wstrzymała. Artykuł 18 został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania art. 19. Czy są uwagi lub poprawki? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 44 posłów. Za 25 głosów, przeciw 18 głosów, jedna osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Mamy tutaj poprawki Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zauważyć, że ustawa, nad którą pracujemy, pierwszy raz posługuje się czy w ogóle wprowadza do systemu takie sformułowanie, jak podatek od wydobycia niektórych kopalin, więc nie ma możliwości, żeby słowa użyte i zastosowane w Kodeksie karnym skarbowym były zrozumiane inaczej. Dlatego proponujemy wykreślenie w § 30e słów „podatek od wydobycia niektórych kopalin”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze finansów? Czy jest akceptacja dla tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy możemy przystąpić do głosowania z uwzględnieniem poprawki Biura Legislacyjnego? To głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowały 44 osoby. Za 24 głosy, przeciw 18 głosów, dwie osoby się wstrzymały. Artykuł 20 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Proszę Biuro Legislacyjne o zgłoszenie poprawek legislacyjnych.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu są następujące poprawki. Jeżeli chodzi o zmianę nr 1 i zmianę nr 3, to mamy prośbę do państwa, by niejako przy okazji dokonywania zmian w ustawie o Służbie Celnej… Znaczy, w ustawie o Służbie Celnej jest odesłanie do ustawy o podatku od gier uregulowanym w ustawie o grach hazardowych, jest mowa o podatku od gier, dopłatach i opłatach, o których mowa w ustawie o grach hazardowych. Problem w tym, że w ustawie o Służbie Celnej pojawił się błąd, ponieważ odwołuje się ta ustawa do opłat, o których mowa w ustawie o grach hazardowych, natomiast tych opłat tam nie ma. W związku z tym, że wprowadzamy zmiany w przepisach, dodając do tego zestawu opłat podatek od wydobycia niektórych kopalin, proponujemy korektę i wykreślenie wyrazu „opłat”, ponieważ jest to puste odesłanie. Propozycja jest więc następująca, aby w zmianie nr 1) w lit. b), gdzie jest nadawane nowe brzmienie lit. b) w pkt 7) skreślić wyrazy „i opłat” i konsekwentnie dodać jeszcze jedną zmianę, która w ustawie o Służbie Celnej też odwołuje się do tych opłat, a która jest zaproponowana w uwadze nr 11 w tym zestawieniu, która państwo otrzymali.

Dodatkowo jeszcze proponujemy drobną korektę legislacyjną w zmianie nr 6) polegającą na skreśleniu wyrazów „w szczególności” w art. 51a w ust. 2, ponieważ wydaje się, że ustawodawca powinien dawać organowi wykonawczemu precyzyjne wytyczne dotyczące wydania aktu wykonawczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Szanowni państwo, to jest głos w dyskusji. To nie jest poprawka. Otóż, prawdziwym powodem, dla którego Służba Celna jest obarczana egzekucją tej ustawy jest to, że parę

lat temu wstrzymano pracę nad powołaniem jednolitej administracji skarbowej w Polsce. Wstrzymał to minister Rostowski. Ustawa była przygotowana przez panią premier Gilowską. Fakt jest taki, że po wejściu Polski do Unii Europejskiej gro Służb Celnych po prostu nie ma co robić. One zostały tam, gdzie były w 2004 r., właśnie we Wrocławiu, Izba Celna we Wrocławiu. Granice celne na obszarze dwóch trzecich kraju zniknęły, a nie nastąpiły zmiany, sensowne reformy dotyczące aparatu skarbowego. Taki jest prawdziwy powód, dla którego to celnicy we Wrocławiu będą zajmowali się wymiarem tego podatku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Mógł pan od razu odpowiedzieć na własne pytanie, dlaczego to ma być Służba Celna. To jest rzeczywiście bardzo ciekawa interpretacja. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Charłampowicz (PO):

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić poprawkę do art. 21 następującej treści:

„W art. 21 pkt 3) po wyrazach „w art. 20 w ust. 1 dodać:" dotychczasową treść oznaczyć jako lit. a) oraz dodać lit. b) w brzmieniu:

b) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

5) wykonywanie kontroli, o której mowa w art. 30 ust. 2 i ust. 3 pkt 1), 1a) i 2) oraz pkt 7-10)".

Uzasadnienie jest następujące. Zmiana wiąże się z koniecznością wskazania organu Służby Celnej właściwego do wykonywania zadań dotyczących prawidłowości i terminowości wpłat podatku od wydobycia niektórych kopalin. Zaproponowane rozwiązanie określa, że organem tym jest naczelnik urzędu celnego i jest spójne z istniejącymi rozwiązaniami w zakresie kontroli prawidłowości i terminowości wpłat podatku akcyzowego oraz podatku od gier. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Jeśli nie ma innych uwag, to poproszę pana ministra o opinię do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Jeśli chodzi o tę poprawkę, jak i poprzednie prezentowane przez Biuro Legislacyjne, to je popieramy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy art. 21 ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne i przez pana posła Charłampowicza.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że może poprawkę pana posła jako merytoryczną należałoby najpierw przegłosować…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Odrębnie.

Legislator Wojciech Białończyk:

… a później cały artykuł wraz z tymi korektami.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, dziękuję za tę wskazówkę. Głosujemy w związku z tym poprawkę posła Charłampowicza, która została tutaj złożona. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 46 posłów. Za 25 głosów, przeciw – 19, dwie osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta.

Głosujemy teraz cały art. 21 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 45 posłów. Za 25 głosów, przeciw 19 głosów, jedna osoba się wstrzymała.

Pan poseł Elsner?

Poseł Wincenty Elsner (RP):

Mam jeszcze takie pytanie formalne do Biura Legislacyjnego w odniesieniu do tych wszystkich przegłosowanych zmian w przepisach obowiązujących. Tutaj wszędzie powołujemy się na podatek od wydobycia niektórych kopalin, natomiast myśmy gdzieś historycznie już w art. 1 skreślili tę podstawową definicję podatku od wydobycia niektórych kopalin, skreślając te słowa. On się pojawia w nazwie ustawy oraz później w art. 2, w katalogu. Czy to jest wystarczające do jednoznacznego określenia tego podatku?

Legislator Łukasz Kasiak:

Szanowni państwo, ta poprawka legislacyjne przyjęta na początku służyła temu, że art. 2 pkt 4 tej ustawy mówi, że ilekroć w ustawie jest mowa o podatku rozumie się przez to podatek od wydobycia niektórych kopalin. Na potrzeby tej ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin posługujemy się tym skrótem: „podatek". Tak to rozumiemy. W tej ustawie wyraz „podatek" rozumiemy przez podatek od wydobycia niektórych kopalin. Natomiast jeżeli chodzi o inne ustawy, które są zmieniane przy okazji wprowadzania tej ustawy, one posługują się precyzyjnie pełną nazwą albo podatku albo ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Rozumiem, że możemy przejść do rozpatrzenia art. 22. Mamy tutaj znowu poprawkę Biura Legislacyjnego, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli chodzi o poprawkę do art. 22, przepisy przejściowe, to chcemy je doprecyzować, zastępując wyrazy „o którym mowa w ustawie" wyrazami „o których mowa w art. 64 ustawy", to znaczy wskazując artykuł ustawy nowelizowanej, w którym jest uregulowane to pojęcie, konkretnie urzędowe sprawdzenie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 22? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 44 posłów. Za 23 głosy, przeciw 20 głosów, jedna osoba się wstrzymała.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23? Czy są poprawki lub uwagi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 42 posłów. Za 23 głosy, przeciw 18 głosów, wstrzymała się jedna osoba.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 24? Czy są uwagi lub poprawki. Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 24? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 44 posłów. Za 24 osoby, przeciw 19 osób, wstrzymała się jedna osoba. Głos ma pan poseł Charłampowicz, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Charłampowicz (PO):

Panie przewodniczący, zgłaszam następującą poprawkę. W projekcie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin po art. 24 dodać art. 25 w brzmieniu:

„Art. 25. Rada Ministrów dokona analizy wpływu niniejszej ustawy na sektor wydobywczy miedzi i srebra oraz sektor finansów publicznych oraz przedłoży Sejmowi odpowiednią informację w tym zakresie nie później niż w okresie 2 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy".

Uzasadnienie jest następujące. W celu pozyskania informacji o wpływie projektowanej ustawy na sektor finansów publicznych oraz sektor wydobywczy miedzi i srebra zasadne jest dokonanie w okresie do dwóch lat od dnia wejścia w życie przedmiotowej ustawy analizy skutków jej obowiązywania w wyżej wymienionym zakresie. Dzięki temu Sejm uzyska możliwość oceny zasadności przyjętych w projekcie ustawy założeń,

która to ocena może stanowić też podstawę dla ewentualnej nowelizacji ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle, tutaj chcielibyśmy wyrazić zdecydowany sprzeciw wobec przyjęcia tego typu poprawki. W naszej ocenie poprawka ta jest kompletnie nieuzasadniona i po prostu zbędna. Dlaczego? Już uzasadniam. Przepisy przede wszystkim Konstytucji, jak i regulaminu Sejmu dają szerokie uprawnienia kontrolne Sejmowi, organom Sejmu do tego aby w każdym momencie żądać od Rady Ministrów i ministrów informacji na temat funkcjonowania ustawy. Posłowie mogą się zwracać z pytaniami, z interpelacjami, może to się stać przedmiotem debaty w dowolnym momencie. Stąd tego typu przepisy – w naszej ocenie – są zbędne i szkodliwe. Do tej pory w ustawach nie ma tego przepisu. Jest chyba jeden wyjątek, gdzie w ustawie tego typu wyjątek się znalazł. Jeżeli natomiast tego typu przepisy zaczną pojawiać się w ustawach, zaraz pojawi się pytanie, czy w ustawach, w których nie ma tego typu przepisów, czy posłowie mogą żądać takich informacji. Ponadto proszę zwrócić uwagę na to, że do statutowych obowiązków Rządowego Centrum Legislacji należy analizowanie obowiązujących przepisów i ich wpływu na sytuację społeczno-gospodarczą. Stąd też Rada Ministrów na bieżąco powinna mieć przedkładaną informację przez Rządowe Centrum Legislacji o skutkach funkcjonowania ustawy. Z tych wszystkich względów Biuro Legislacyjne wyraża zdecydowany sprzeciw wobec przyjęcia tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj rzeczywiście bardzo stanowczą opinię Biura Legislacyjnego, co się rzadko zdarza, bo prawnicy zwykle stawiają nas wobec dylematu, że można i tak, i tak. Panie ministrze, czy ma pan coś do dodania?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Na pewno mogę złożyć deklarację, że taka intencja nam przyświeca. Ona jest wprost zapisana w uzasadnieniu ustawy, że Minister Finansów dokona takiego przeglądu, także z punktu widzenia merytorycznego. Jak najbardziej popieramy tego typu procedowanie, żeby zrobić taki przegląd. To tyle, jeżeli chodzi o meritum. Na pewno ta ustawa w związku z tym, że to jest nowa regulacja – jeżeli oczywiście zostanie uchwalona – będzie poddana w sposób szczególny jakiemuś regularnemu przeglądowi i ocenie wpływu na różne aspekty życia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Mam prośbę do pana posła wnioskodawcy, pana posła Charłampowicza, żeby może jednak zastanowił się, czy stawiać poprawkę pod głosowanie, bo jednak mimo wszystko powinniśmy brać pod uwagę opinie służb prawnych w trosce o jakość stanowionego prawa. Jeżeli mamy tutaj bardzo stanowczą i zdecydowaną opinię, to może jednak warto się zastanowić, czy jest taka potrzeba, żeby ustawę, która stanowi prawo, uzupełniać przepisem jakby takim wykonawczym czy jakimś takim proceduralnym w pewnym sensie. Na dodatek jeszcze mamy jakby zobowiązanie pana ministra złożone tutaj przed Wysoką Komisję, że taki przegląd zostanie dokonany, ponieważ znajduje się w uzasadnieniu ustawy. Panie pośle?

Poseł Jarosław Charłampowicz (PO):

Panie przewodniczący, w uzasadnieniu nie ma wszystkich tych rzeczy zawartych, które zawarłem w poprawce, bo w poprawce jest analiza wpływu na sektor finansów publicznych, o której mowa w uzasadnieniu, ale nie ma analizy wpływu na sektor wydobywczy. Uważam, że należy tę ustawę potraktować tak, jak potraktowaliśmy poprzednią ustawę, o której tu wspominał przedstawiciel centrum legislacyjnego. To było przy Otwartych Funduszach Emerytalnych. To jest wyjątkowa sytuacja. Jak widzimy, ona budzi wiele emocji społecznych. Uważam, że ta poprawka w tym przypadku z tego wyjątkowego powodu jest zasadna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jeżeli pan poseł nie wycofuje, przystępujemy w takim razie do głosowania. Jeszcze coś, tak? W tej sprawie, tak?

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Tak, oczywiście. Ta poprawka, proszę państwa, jest dramatycznym wysiłkiem koalicji rządzącej uratowania twarzy. Najpierw odrzucacie…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

… wszystkie poprawki merytoryczne, sensowne poprawki mające miarkować tę daninę, mające wprowadzić jakiś pozór sensu, następnie wprowadzacie tę poprawkę z uzasadnieniem, które tak naprawdę stwierdza, że to, co mówi obecny tutaj podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, to, co mówi tutaj rząd w uzasadnieniu ustawy, jest lipą, jest po prostu fastrygą, klajstrowaniem i szyciem na siłę i próbujecie państwo wykonać tutaj taki gest wobec opinii publicznej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie, panie pośle, przepraszam, ale pan mówi o intencjach wnioskodawców. Naprawdę proszę się nie posuwać do tego, żeby insynuować to, że właśnie chcemy ratować twarz albo coś chcemy ratować. Jest zgłoszona poprawka. Chciałby się pan odnieść do treści poprawki? Albo pan ją popiera, albo pan jej nie popiera.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

W ten sposób odnoszę się do jej treści. Niczego nie insynuuje, bo insynuowanie to znaczy mówienie w sposób zawoalowany. Ja stwierdzam czarno na białym, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, przepraszam bardzo, ale pańskie stwierdzenie o tym, że to jest próba z naszej strony ratowania twarzy, wie pan, naprawdę już dość się tego nasłuchaliśmy. Przystępujemy do głosowania poprawki zgłoszonej przez posła Charłampowicza. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 44 posłów. Za 19 głosów, przeciw 20 głosów, pięć osób się wstrzymało. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Głos ma pan poseł Szałamacha. Widzi pan, nawet nie musi pan ręki podnosić.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie, zgłosiłem ostatnią poprawkę do projektu ustawy w brzmieniu: „ustawa wchodzi w życie 1 stycznia 2013 r”. Uzasadnienie jest oczywiste. Jest to minimum *vacatio legis*, które jest potrzebne w tego typu sytuacji. Jeżeli z dnia na dzień w Polsce rząd może wprowadzić podatek, który zabiera firmie takiej, jak KGHM *circa about* 40% do 45% zysku, to zadaję pytanie posłom Platformy Obywatelskiej, którzy od lat twierdzą, że są posłami rozumiejącymi procesy gospodarcze, że są posłami partii obywatelskiej, co wobec tego rząd może zrobić wobec każdego obywatela, drobnych przedsiębiorców, którzy prowadzą mały lub średni biznes. Stąd też proponuję, żeby wprowadzić minimum sensownego wyprzedzenia czasowego i wprowadzić tę ustawę 1 stycznia 2013 r.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana ministra finansów o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Rzecz jasna jestem przeciwny przyjęciu tej poprawki z wielu względów. Po pierwsze, przytoczone tutaj liczby nie są prawdziwe. Rozdałem państwu, wydawało mi się, w takiej pigułce informacje o tym, jaka jest rentowność tych przedsiębiorstw i ile, że tak powiem, z tego podatku można zebrać przy obecnych cenach. Stawka przy obecnych cenach wynosi między

15 a 16% przychodu, co mogłoby się przełożyć, powiedzmy, na 27-29% zysku, więc to nie są liczby, o których mówi pan poseł Szałamacha. To po pierwsze.

Po drugie, dochody z tego podatku są przewidziane w procedowanej ustawie budżetowej, więc wówczas trzeba by zrobić odpowiednie korekty i cięcia, o których pan poseł tutaj raczył nie wspomnieć. Gdzieś trzeba by szukać tych cięć, więc wydaje mi się, że choćby z tych dwóch powodów jestem za odrzuceniem tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Szałamachy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 43 posłów. Za 17 osób, przeciw 26 osób, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do głosowania art. 25 w oryginalnej wersji. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 25? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 44 posłów – za 24, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania całości ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem całej ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 45 posłów. Za 25 głosów, przeciw 20 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Chciałbym zaproponować Komisji, żeby posłem sprawozdawcą, który przedstawi sprawozdanie Komisji, został pan poseł Artur Nierada. Jeśli nie ma sprzeciwu, to rozumiem, że Komisja tę propozycję przyjęła.

Chciałbym również powiedzieć, że, ponieważ każdy projekt ustawy musi uzyskać opinię o zgodności z prawem Unii Europejskiej, proponuję wyznaczyć termin na uzyskanie takiego stanowiska do dnia 15 lutego, czyli do jutra, do godziny 13.00. jeżeli Komisja się zgadza, to przyjmujemy takie ustalenie.

Zamykam posiedzenie Komisji. Spotykamy się o 16.00.